

Can They Say What They Want?

Publikationsart:	Artikel
Autor:	Olaf L. Müller
Einrichtung:	Humboldt-Universität zu Berlin, Institut für Philosophie
Titel:	Can They Say What They Want? A Transcendental Argument against Utilitarianism
Keywords (English):	utilitarianism; ideal level of ethical thought; ideal agent; radical interpretation; principle of charity; externalism; transcendental argument; assertion; lying; promise; brain in a vat; skepticism; Hilary Putnam; W.V.O. Quine; Donald Davidson; Dieter Birnbacher; Richard Hare; D.H. Hodgson; David Lewis; Peter Singer
Schlagwörter (deutsch):	Utilitarismus; ideale Ebene des ethischen Denkens; Idealnorm; idealer Akteur; radikale Übersetzung; radikale Interpretation; Prinzip des Wohlwollens; Externalismus; transzendentes Argument; Möglichkeitsbedingung; Behauptung; Lüge; Versprechen; Gehirn im Tank; Skeptizismus; Hilary Putnam; W.V.O. Quine; Donald Davidson; Dieter Birnbacher; Richard Hare; D.H. Hodgson; David Lewis; Peter Singer
Anmerkung:	This is a modified version of a paper originally presented on September 16th at the <i>Fifth Karlovy Vary Symposium on Analytic Philosophy (Swimming in XYZ, Supervised by Hilary Putnam, September 14th-18th, 1998)</i> .
Erschienen in:	<i>The Southern Journal of Philosophy</i> 41 (2) June 2003 S. 241-259 http://eu.wiley.com/WileyCDA/WileyTitle/productCd-SJP.html (Netzauftritt des Journals) Nutzerinnen und Nutzer aus Hochschulnetzen finden ein elektronisches Faksimile der Druckfassung hier .
Volltext:	Eine bislang unveröffentlichte Langfassung des Aufsatzes finden Sie hier (192 Kb).
ISSN:	0038-4283
Erstveröffentlichung:	06.04.2003
Status:	published peer_reviewed

Abstract (English):

Let us imagine an ideal ethical agent, i.e., an agent who (i) holds a certain ethical theory, (ii) has all factual knowledge needed for determining which action among those open to her is right and which is wrong, according to her theory, and who (iii) is ideally motivated to really do whatever her ethical theory demands her to do. If we grant that the notions of omniscience and ideal motivation both make sense, we may ask: Could there possibly be an ideal *utilitarian*, that is, an ideal ethical agent whose ethical theory says that our only moral obligation consists in maximizing utility? I claim that an ideal agent cannot be utilitarian. My reasoning against ideal utilitarianism will parallel Putnam's famous argument against the brains in a vat. Putnam argues that an envatted brain cannot describe its own situation because its words do not refer to brains and vats; I argue that an ideal utilitarian cannot entertain or communicate the beliefs necessary to being a utilitarian.

Zusammenfassung (deutsch):

Stellen wir uns eine ideale ethische Akteurin vor, also eine Person, die (i) einer ethischen Theorie anhängt; die (ii) aufgrund vollständiger Faktenkenntnis genau weiß, welche ihrer Handlungsoptionen verboten, geboten oder erlaubt sind; und die sich (iii) stets nach den Geboten, Verboten und Erlaubnissen ihrer Theorie richtet. Kann so eine ideale Akteurin Utilitaristin sein? Nein. Um das zu beweisen, knüpfe ich an Putnams berühmtes Argument gegen das Gehirn im Tank an: Laut Putnam kann ein Gehirn im Tank mithilfe seiner Ausdrücke weder Gehirne noch Tanks bezeichnen; laut meinem Argument kann eine ideale Handlungsutilitaristin in ihrer (durch und durch utilitaristisch regierten) Sprache weder Behauptungen formulieren noch Urteile fassen.