

Humboldt-Universität
zu Berlin



Institut für Philosophie

Kommentiertes
Vorlesungsverzeichnis

Sommersemester

2011

Herausgegeben von dem Geschäftsführenden Direktor des
Instituts für Philosophie

Für den Inhalt der Kommentare ist der/die jeweilige
Verfasser/in des Beitrages verantwortlich.

Achtung:

Das kommentierte Vorlesungsverzeichnis des Instituts für Philosophie kann auch im Internet abgerufen werden.

<http://www.philosophie.hu-berlin.de/>

Die Angaben im Internet werden laufend aktualisiert. Änderungen nach Redaktionsschluss des gedruckten Verzeichnisses werden außerdem durch Aushänge bekannt gegeben.

TERMINE / FRISTEN

| | Sommersemester 2011 | Wintersemester 2011/2012 | Sommersemester 2012 |
|--|---|---|---|
| Vorlesungszeiten | 11.04.2011- 16.07.2011 | 17.10.2011- 18.02.2012 | 10.04.2012- 14.07.2012 |
| Vorlesungsfrei | 22.04.; 25.04.; 02.06.; 13.06.2011 | | 01.05.; 17.05.; 28.05.2011 |
| Akademische Ferien | | 19.12.-31.12.2011 | |
| Bewerbungsfrist (mit NC) | 01.12.2010- 15.01.2011 Ausschlussfrist | 01.06.2011- 15.07.2011 Ausschlussfrist | 01.12.2011- 15.01.2012 Ausschlussfrist |
| Einschreibfrist (ohne NC) | 16.01.2011- 15.03.2011 Hauptfrist 16.03.2011- 31.03.2011 Nachfrist | 16.07.2011- 15.09.2011 Hauptfrist 16.09.2011- 30.09.2011 Nachfrist | 16.01.2012- 15.03.2012 Hauptfrist 16.03.2012- 31.03.2012 Nachfrist |
| Bewerbungsfrist Master of Education | 01.12.2010- 15.02.2011 | 01.06.2011- 15.07.2011 Ausschlussfrist | 01.12.2011- 15.01.2012 Ausschlussfrist |
| Losantragsfrist | bis 31.03.2011 Ausschlussfrist | bis 30.09.2011 Ausschlussfrist | bis 31.03.2012 Ausschlussfrist |
| Bewerbungsfrist für ausländische Staatsangehörige (nicht Bildungsinländer/innen oder EU-Bürger/innen) | bis zum 15.01.2011 | bis zum 15.07.2011 | bis zum 15.01.2012 |
| Bewerbung zum Studienkolleg | bis 15.10.2010 (für T und W Kurs) Ausschlussfrist | bis 15.04.2011 Ausschlussfrist | bis 15.10.2011 Ausschlussfrist |
| Rückmeldefristen | 05.01.2011- 15.02.2011 Hauptfrist 16.02.2011- 28.02.2011 Nachfrist | 01.06.2011- 15.07.2011 Hauptfrist 16.07.2011- 31.07.2011 Nachfrist | 05.01.2012- 15.02.2012 Hauptfrist 16.02.2012- 29.02.2012 Nachfrist |
| Urlaubsantragsfrist | 05.01.2011- 14.05.2011 | 01.06.2011- 14.11.2011 | 05.01.2012- 14.05.2012 |
| Promotion | ohne Frist | ohne Frist | ohne Frist |
| Exmatrikulation | ohne Frist | ohne Frist | ohne Frist |

Die **Anmeldetermine und Zeiträume für Schulpraktika im Rahmen des Lehramtsstudiums** finden Sie auf den Seiten des Servicezentrums Lehramt unter:
http://studium.hu-berlin.de/lust/lehrer/akterm_.html.

ALLGEMEINE INFORMATIONEN

PHILOSOPHISCHE FAKULTÄT I

Unter den Linden 6, 10099 Berlin

| | |
|---|---|
| DEKAN: | Prof. Dr. Michael Seadle, Tel. 2093-70505 |
| PRODEKAN: | Prof. Dr. Gabriele Metzler, Tel. 2093-70505 |
| STUDIENDEKAN: | Prof. Dr. Karl-Georg Niebergall, Tel. 2093-7311 |
| Sekretariat: | Constance Tucholl, Friedrichstr. 191-193, Raum 3011, Tel. 2093-70505, Fax 2093-70640 |
| Verwaltungsleiterin: | Dipl.Wiss.org. Marion Höppner, Friedrichstr. 191-193, Raum 3012, Tel. 2093-70500, Fax 2093-70640 |
| Dezentrale Frauenbeauftragte der Fakultät: | Prof. Dr. Regina Römhild, Tel: 2093-3715 |

ALLGEMEINE INFORMATIONEN ZUM INSTITUT

Institut für Philosophie
Unter den Linden 6, D-10099 Berlin
Geschäftsführender Direktor
Prof. Dr. Thomas Schmidt
Unter den Linden 6, Raum 3105
Tel: (030) 2093 2204
Fax: (030) 2093 2419
E-Mail: t.schmidt@philosophie.hu-berlin.de
Internet: <http://www.philosophie.hu-berlin.de/>

Institutssekretariat

Elke Schaum
Unter den Linden 6, Raum 3105
Tel: (030) 2093 2204
Fax: (030) 2093 2419
E-Mail: schaume@philosophie.hu-berlin.de
Öffnungszeiten des Sekretariats:
montags bis donnerstags: 9-11.30 & 12.30-15 Uhr
freitags: 9-11.30 Uhr & 12.30-13 Uhr

Studienfachberatung (B.A.-Studiengang und Grundstudium/Magister)

Marko Malink, M.A. (bis 30.06.2011)
Luisenstr. 56, Raum 108
Tel: (030) 2093 4577
Sprechzeit: Dienstag 16 Uhr
E-Mail: marko.malink@gmx.de

Stephan Schmid, M.A.
Invalidenstr. 110, Raum 442
Tel: (030) 2093 7307
Sprechzeit: Mittwoch 13-14 Uhr
E-Mail: schmidz@cms.hu-berlin.de

Studienfachberatung (Hauptstudium/Magister)

alle Hochschullehrer
Sprechzeit: siehe Aushang

Studienfachberatung (M.A.-Studiengang)

Dr. Katja Crone
Luisenstr. 56, Raum 316
Tel: (030) 2093 8157
Sprechzeit: Mittwoch 16 Uhr
E-Mail: katja.crone@philosophie.hu-berlin.de

Studienfachberatung (B.A. Philosophie/Ethik)

Jan Gertken, M.A.

Unter den Linden 6, Raum 3013

Tel: (030) 2093 2850

Sprechzeit: Donnerstag 15-16 Uhr

E-Mail: gertkenj@cms.hu-berlin.de

Studienfachberatung (M.Ed. Philosophie/Ethik)

Nadine Köhne, M.A.

Unter den Linden 6, Raum 3013

Tel: (030) 2093 7466

Sprechzeit: Mittwoch 16-17 Uhr, nach vorheriger Anmeldung über

E-Mail: koehna@cms.hu-berlin.de

Praktikumsberatung am Institut

Alexander Dinges, M.A.

Invalidenstr. 110, Raum 240

Tel: (030) 2093 7965

Sprechzeit: Donnerstag 16-18 Uhr

E-Mail: alexander.dinges@hu-berlin.de

Erasmus-Beauftragter des Instituts

Daniel James, M.A.

Unter den Linden 6, Raum 3042 c

Tel: (030) 2093 2529

Sprechzeit: Dienstag 16-17 Uhr

E-Mail: jamesdan@cms.hu-berlin.de

Prüfungsausschuss

Prof. Dr. Christian Möckel
Unter den Linden 6, Raum 3045
Tel: (030) 2093 2526
Fax: (030) 2093 2547
E-Mail: MoeckelC@philosophie.hu-berlin.de
Sprechzeiten: nach Vereinbarung
Anmeldung über Frau Ostermay
Tel: (030) 2093 70507

Prüfungsamt

Für die Philosophiestudiengänge Magister, Staatsexamen, Bachelor, Master of Arts und Master of Education sowie Einstufungen/Anerkennungen für alle Philosophiestudiengänge
Christa Ostermay
Friedrichstr. 191-193a/Ecke Leipziger Str., Raum 3008 A
(Eingang über die Leipziger Str. 104, Fahrstuhl neben Eingang zur Apotheke, 3. Etage)
Tel: (030) 2093 70507
Fax: (030) 2093 70640
E-Mail: ostermayc@geschichte.hu-berlin.de
Sprechzeiten: dienstags: 9-11.30 & 13-15 Uhr, mittwochs & donnerstags: 9-11.30 Uhr

Für den Bachelorstudiengang Philosophie/Ethik

Petra Schmidt
Friedrichstr. 191-193a/Ecke Leipziger Str., Raum 3006
(Eingang über die Leipziger Str. 104, Fahrstuhl neben Eingang zur Apotheke, 3. Etage)
Tel: (030) 2093 70508
Fax: (030) 2093 70640
E-Mail: petra.schmidt.2@staff.hu-berlin.de
Sprechzeiten: dienstags: 9-11 Uhr & donnerstags 9-11.30 Uhr

Professuren

Prof. Jonathan Beere: N.N.
Luisenstr. 56, Raum 104
Tel: (030) 2093 4576
Fax: (030) 2093 2263
E-Mail: jonathan.beere@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Volker Gerhardt: Georg Brunner
Unter den Linden 6, Raum 3036
Tel: (030) 2093 2831
Fax: (030) 2093 2819
E-Mail: georg.brunner@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Gerd Graßhoff: Kerstin Rumpeltes
Hannoversche Str. 6, Raum 2.03
Tel: (030) 2093 99068
Fax: (030) 2093 99080
E-Mail: kerstin.rumpeltes@topoi.org

Prof. Dr. Rahel Jaeggi: Georg Brunner
Unter den Linden 6, Raum 3036
Tel: (030) 2093 2831
Fax: (030) 2093 2819
E-Mail: georg.brunner@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Geert Keil: Ursula Rehs
Unter den Linden 6, Raum 3034
Tel: (030) 2093 2590
Fax: (030) 2093 2263
E-Mail: rehsu@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Kirsten Meyer: Sylvia Strauß
Unter den Linden 6, Raum 3014
Tel: (030) 2093 2722
Fax: (030) 2093 7438
E-Mail: sylvia.strauss.logik@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Mari Mikkola: Ursula Rehs
Unter den Linden 6, Raum 3034
Tel: (030) 2093 2590
Fax: (030) 2093 2263
E-Mail: rehsu@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Olaf Müller: Sabine Hassel
Unter den Linden 6, Raum 3040
Tel: (030) 2093 2206
Fax: (030) 2093 2290
E-Mail: sabine.hassel@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Karl-Georg Niebergall: Sylvia Strauß
Unter den Linden 6, Raum 3014
Tel: (030) 2093 2722
Fax: (030) 2093 7438
E-Mail: sylvia.strauss.logik@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Michael Pauen: Kathrin Trauer
Luisenstr. 56, Raum 303
Tel: (030) 2093 1733
Fax: (030) 2093 1802
E-Mail: kathrin.trauer@hu-berlin.de

Prof. Dr. Dominik Perler: Elke Schaum, Simone Ungerer
Unter den Linden 6, Raum 3105
Tel: (030) 2093 2204/2963
Fax: (030) 2093 2419
E-Mail: schaume@philosophie.hu-berlin.de
E-Mail: ungerers@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Tobias Rosefeldt: Sabine Hassel
Unter den Linden 6, Raum 3040
Tel: (030) 2093 2206
Fax: (030) 2093 2290
E-Mail: sabine.hassel@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Thomas Schmidt: Sylvia Strauß
Unter den Linden 6, Raum 3014
Tel: (030) 2093 2722
Fax: (030) 2093 7438
E-Mail: strauss@philosophie.hu-berlin.de

Prof. Dr. Barbara Vetter: Simone Ungerer
Unter den Linden 6, Raum 3105
Tel: (030) 2093 2963
Fax: (030) 2093 2419
E-Mail: ungerers@philosophie.hu-berlin.de

LEHRENDE / MITARBEITER/INNEN

Professoren

- Beere, Prof. Jonathan, Raum LU 56, 104, Telefon: (030) 2093 4576
E-Mail: jonathan.beere@philosophie.hu-berlin.de
 - Gerhardt, Prof. Dr. Volker, Raum UL 6, 3036a, Telefon: (030) 2093 2824
E-Mail: gerhardtv@philosophie.hu-berlin.de
 - Graßhoff, Prof. Dr. Gerd, Raum HAN 6, 2.03, Telefon: (030) 2093 99068
E-Mail: gerd.grasshoff@topoi.org
 - Jaeggi, Prof. Dr. Rahel, Raum UL 6, 3044, Telefon: (030) 2093 2146
E-Mail: rahel.jaeggi@staff.hu-berlin.de
 - Keil, Prof. Dr. Geert, Raum UL 6, 3036, Telefon: (030) 2093 2052
E-Mail: geert.keil@hu-berlin.de
 - Lampert, PD Dr. Timm, Raum UL 6, 3039, Telefon: (030) 2093 2852 - **Vertretung** -
E-Mail: timm.lampert@staff.hu-berlin.de
 - Meyer, Prof. Dr. Kirsten, Raum UL 6, 3015 A, Telefon: (030) 2093 8185
E-Mail: kirsten.meyer@philosophie.hu-berlin.de
 - Mikkola, Prof. Dr. Mari, Raum ZI 13c, 323, Telefon: (030) 2093 1643
E-Mail: mari.mikkola@hu-berlin.de
 - Müller, Prof. Dr. Olaf, Raum UL 6, 3039, Telefon: (030) 2093 2852 - **Beurlaubung** -
E-Mail: muellero@philosophie.hu-berlin.de
 - Niebergall, Prof. Dr. Karl-Georg, Raum UL 6, 3015, Telefon (030) 2093 7311
E-Mail: niebergk@staff.hu-berlin.de
 - Pauen, Prof. Dr. Michael, Raum LU 56, 305, Telefon: (030) 2093 8149
E-Mail: michael.pauen@philosophie.hu-berlin.de
 - Perler, Prof. Dr. Dominik, Raum UL 6, 3022, Telefon: (030) 2093 2873
E-Mail: perlerd@philosophie.hu-berlin.de
 - Rosefeldt, Prof. Dr. Tobias, Raum UL 6, 3041, Telefon: (030) 2093-2843 - **Beurlaubung** -
E-Mail: tobias.rosefeldt@philosophie.hu-berlin.de
 - Schmidt, Prof. Dr. Thomas, Raum UL 6, 3043, Telefon: (030) 2093 2763
E-Mail: t.schmidt@philosophie.hu-berlin.de
 - Vetter, Prof. Dr. Barbara, Raum UL 6, 3106, Telefon: (030) 2093 2672
E-Mail: barbara.vetter@philosophie.hu-berlin.de
-
- Helmig, Prof. Dr. Christoph, Raum 4084, Telefon: (030) 2093 70414
Quartier Stadtmitte Friedrichstraße 191-193 (Eingang Kronenstraße 12), Institut für Klassische Philologie
(Juniorprofessor für Klassische Philologie – Schwerpunkt Spätantike)
E-Mail: Christoph.Helmig@philosophie.hu-berlin.de

Emeritus

- Horstmann, Prof. Dr. Rolf-Peter, Telefon: (030) 2093 2206
E-Mail: rolf.horstmann@rz.hu-berlin.de
- Irrlitz, Prof. Dr. Gerd, Hochlandstr. 14, 12589 Berlin
- Schnädelbach, Prof. Dr. Herbert, Auf den Wöörden 27, 22359 Hamburg
E-Mail: h.schnaedelbach@hamburg.de
- Wessel, Prof. Dr. Horst, Unter den Linden 61, 14621 Schönwalde

Honorarprofessoren

- Frede, Prof. Dr. Dorothea, University of California Berkeley
E-Mail: dfrede@berkeley.edu
- Förster, Prof. Dr. Eckart, Johns Hopkins University
E-Mail: eckart.forster@jhu.edu
- Henrich, Prof. Dr. Dieter, Ludwig-Maximilians-Universität München
E-Mail: dieter.henrich@lrz.uni-muenchen.de
- Nida-Rümelin, Prof. Dr. Julian, Ludwig-Maximilians-Universität München,
Telefon: 089/2180 9020
E-Mail: julian.nida-ruemelin@lrz.uni-muenchen.de
- Rosen, Prof. Dr. Michael, Harvard University
E-Mail: mrosen@gov.harvard.edu

Seniorprofessor

- Schwemmer, Prof. Dr. Oswald, Raum UL 6, 3045, Telefon: (030) 2093 2526
E-Mail: schwemmo@cms.hu-berlin.de

Akademische Mitarbeiter/Innen

- Anwander, Dr. Norbert - **Beurlaubung** -
E-Mail: norbert.anwander@philosophie.hu-berlin.de
- Barth, Dr. Christian, Raum I 110, 226, Telefon: (030) 2093 2661
E-Mail: christian.barth@philosophie.hu-berlin.de
- Battaglia, Dr. Fiorella
E-Mail: battaglia@bbaw.de
- Berndt, Christian, M.A., Raum HAN 6, 2.04, Telefon: (030) 2093 99081
E-Mail: christian.berndt@hu-berlin.de
- Brüllmann, Philipp, M.A., Raum MO 40/41, 230, Telefon: (030) 2093 7448
E-Mail: philipp.bruehlmann@philosophie.hu-berlin.de
- Burkard, Anne, M.A., Raum MO 40/41, 230, Telefon: (030) 2093 7448
E-Mail: anne.burkard@philosophie.hu-berlin.de
- Collodel, Dr. Matteo, Raum UL 6, 3042 d, Telefon: (030) 2093 2556
E-Mail: collodel@inwind.it
- Crone, Dr. Katja, Raum LU 56, 316, Telefon: (030) 2093 8157
E-Mail: katja.crone@philosophie.hu-berlin.de
- Dahlgrün, Dr. Malte, Raum I 110, 328, Telefon: (030) 2093 6405
E-Mail: dahlgrun@googlemail.com
- Dinges, Alexander, M.A., Raum I 110, 240, Telefon: (030) 2093 7965
E-Mail: alexander.dinges@hu-berlin.de
- Dostert, Astrid, M.A., Raum HAN 6, 1.16, Telefon (030) 2093 99078
E-Mail: astrid.dostert@rz.hu-berlin.de
- Fingerhut, Jörg, M.A.
E-Mail: j_fingerhut@hotmail.com
- Fridland, Ellen, Raum LU 56, 316, Telefon: (030) 2093 8157
E-Mail: fridlane@hu-berlin.de
- Friedrich, Dr. Daniel, Raum LU 56, , Telefon: (030) 2093
E-Mail: friedrda@cms.hu-berlin.de
- Fröhlich, Dr. Bettina, Raum UL 6, 3042 c, Telefon: (030) 2093 2529
E-Mail: befroeh@web.de

- Gertken, Jan M.A., Raum UL 6, 3013, Telefon: (030) 2093 2850
E-Mail: jan.gertken@philosophie.hu-berlin.de
- Graupner, Dr. Dieter, Raum UL 6, 3112, Telefon: (030) 2093 2859
E-Mail: dgraupner@rz.hu-berlin.de
- Haase, Marie-Luise, M.A.
E-Mail: marieluisehaase@composerver.com
- Hauswald, Rico, M.A., Raum I 110, 236, Telefon: (030) 2093 7950
E-Mail: rico.hauswald@hu-berlin.de
- Haverkamp, Nick, M.A., Raum I 110, 426, Telefon: (030) 2093 7497
E-Mail: Nick_Haverkamp@web.de
- Heuer, Dr. Wolfgang
E-Mail: wolfgang.heuer@gmx.de
- Hübl, Philipp, M.A., Raum UL 6, 3012, Telefon: (030) 2093 2602
E-Mail: philipp.huebl@hu-berlin.de
- Hufendiek, Rebekka, M.A.
E-Mail: rebekka_hufendiek@gmx.de
- James, Daniel, M.A., Raum UL 6, 3042 c, Telefon: (030) 2093 2529
E-Mail: jamesdan@cms.hu-berlin.de
- Kiesewetter, Benjamin, M.A., Raum MO 40/41, 230, Telefon: (030) 2093 7448
E-Mail: benjamin.kiesewetter@philosophie.hu-berlin.de
- Kiesselbach, Matthias, M.A., Raum I 110, 236, Telefon: (030) 2093 7950
E-Mail: Matthias.Kiesselbach@philosophie.hu-berlin.de
- King, Colin, M.A., Raum HAN 6, 3.08, Telefon: (030) 2093 99092
E-Mail: colin.king@rz.hu-berlin.de
- von dem Knesebeck, Philipp, M.A., Raum UL 6, 3108, Telefon: (030) 2093 2932
E-Mail: knesebvd@staff.hu-berlin.de
- Köhne, Nadine, M.A., Raum UL 6, 3013, Telefon: (030) 2093-7466
E-Mail: nadine.koehne@philosophie.hu-berlin.de
- Krickel, Beate, M.A., Raum I 110, 240, Telefon: (030) 2093 7965
E-Mail: beate.krickel@hu-berlin.de
- Krödel, Dr. Thomas, Raum I 110, 244, Telefon: (030) 2093 7967
E-Mail: thomas.kroedel@hu-berlin.de
- Lenz, PD Dr. Martin, Raum I 110, 222, Telefon: (020) 2093 2640
E-Mail: martin.lenz@philosophie.hu-berlin.de
- Malink, Marko, M.A., Raum LU 56, 108, Telefon: (030) 2093 4577
E-Mail: marko.malink@gmx.de
- Möckel, Prof. Dr. Christian, Raum UL 6, 3045, Telefon: (030) 2093 2526
E-Mail: MoeckelC@philosophie.hu-berlin.de
- Mouroutsou, Dr. Georgia, Raum HAN 6
E-Mail: georgia.mouroutsou@topoi.org
- Nennstiel, Birgit, Raum HAN 6, 1.11, Telefon: (030) 2093 99071
E-Mail: birgit.nennstiel@topoi.org
- Oberheim, Dr. Eric, Raum UL 6, 3042 d, Telefon: (030) 2093 2556
E-Mail: oberheime@philosophie.hu-berlin.de
- Paasch, Sebastian, M.A., Raum UL 6, 3013, Telefon: (030) 2093 7907
E-Mail: sebastian.paasch@staff.hu-berlin.de
- Pittrich, Andreas, M.A., Raum UL 6, 3108, Telefon: (030) 2093 2932
E-Mail: andreas.pittrich@hu-berlin.de
- von Redecker, Eva, M.A., Raum UL 6, 3042 c, Telefon: (030) 2093 2529
E-Mail: eva.von.redecker@staff.hu-berlin.de

- Riebe, Thomas, M.A.
E-Mail: tomriebe@web.de
- Riedl, Dr. Nadine, Raum HAN 6, 1.10, Telefon: (030) 2093 99079
E-Mail: nadine.riedl@topoi.org
- Rinner, Dr. Elisabeth, Raum HAN 6, 2.04, Telefon: (030) 2093 99081
E-Mail: elisabeth.rinner@topoi.org
- Rosen, Dr. Jacob, Raum LU 56, 104, Telefon: (030) 2093 4573
E-Mail: jacob.rosen@topoi.org
- Schmid, Stephan, M.A., Raum I 110, 442, Telefon: (030) 2093 7307
E-Mail: schmidz@cms.hu-berlin.de
- Schnieder, Dr. Benjamin - **Ruf nach Hamburg angenommen** -
E-Mail: b.schnieder@gmx.de
- Sederström, Holger, M.A., Telefon: (030) 2093 2531
E-Mail: sederstroem@web.de
- Steinberg, Alexander, M.A.
E-Mail: alex.steinberg@hotmail.com
- Thiering, Dr. Martin, Raum Max Planck Institut, Boltzmannstr. 22, Telefon: (030) 22607 119
E-Mail: mthiering@mpiwg-berlin.mpg.de
- Toepfer, Dr. Georg, Raum MO 40/41, Raum 233, Telefon: (030) 2093 7439
E-Mail: georg.toepfer@philosophie.hu-berlin.de
- Wagner, Tim, M.A., Raum HAN 6, 1.08, Telefon: (030) 2093 99074
E-Mail: wagnert@philosophie.hu-berlin.de
- Weißbrodt, Daniel, M.A.
E-Mail: danielweissbrodt@web.de
- Wild, PD Dr. Markus, Raum UL 6, 3023, Telefon: (030) 2093 2854 - **Beurlaubung** -
E-Mail: wildm@philosophie.hu-berlin.de

Privatdozenten

- Geßner, PD Dr. Willfried
E-Mail: willfried.gessner@t-online.de
- Hecht, PD Dr. phil. Hartmut - BBAW, Telefon: (030) 20730328
E-Mail: hecht@bbaw.de
- Heise, PD Dr. phil. Jens, Telefon: (030) 2093 2359
E-Mail: jens_heise@gmx.de
- Margreiter, PD Dr. Reinhard, Telefon: (030) 2093 2359
E-Mail: r.margreiter@utanet.at
- Müller, PD Dr. Ernst
E-Mail: ernstfmueller@aol.com
- Scheffler, PD Dr. Uwe
E-Mail: uwe.scheffler@sodass.net
- Schlösser, PD Dr. Ulrich
E-Mail: ulrich.schloesser@utoronto.ca
- Tietz, PD Dr. Udo
E-Mail: udo.tietz@hotmail.de
- Wittwer, PD Dr. Héctor (Heisenberg-Stipendiat)
E-Mail: wittwerh@philosophie.hu-berlin.de

Lehrbeauftragte

- Franzen, Henning

E-Mail: henning.franzen@web.de

- Kunz, Tanja

E-Mail: t.kunz@gmx.com

Fachschaftsinitiative Philosophie

Unter den Linden 6, Raum 3101

Tel./Fax: 2093 2862

Internet: www.philosophie.hu-berlin.de/studium/fachschaft

E-Mail: FSPhilosophie@philosophie.hu-berlin.de

Mail-Verteiler: www.egroups.de/group/fsi-philosophie

Die Studierenden der Fachschaftsinitiative helfen Euch bei Problemen der Stundenplanung, Fragen zum Studium usw. Anregungen, Ideen und Fragen zum Uni-Alltag werden gern entgegengenommen und nach Bedarf und Möglichkeit auch beantwortet.

Wenn Ihr Lust auf eine Fachschaftsfahrt habt, so könnt Ihr in jedem Semester an einem Wochenende mit Gleichgesinnten in die nähere Umgebung reisen. Wohin die Reise geht und wieviel Euch die Teilnahme kostet, erfahrt Ihr während der Einführungstage, durch Aushänge oder auf persönliche Nachfrage. Im Raum UL 6, 3101 residieren wir und stehen zu Eurer Verfügung, wenn Ihr mal irgendwelche Fragen habt. Solltet Ihr Lust haben, Euch an der Arbeit der Fachschaftsinitiative zu beteiligen oder einfach nur mal zu schnuppern, was wir als Fachschaftsinitiative tagtäglich treiben, laden wir Euch herzlich ein, jederzeit bei uns vorbeizuschauen.

Buchbestand Philosophie

Universitätsbibliothek

Jacob-und-Wilhelm-Grimm-Zentrum

Geschwister-Scholl-Str. 1/3

Hauptbestand: 3. Etage, Freihand

Ansprechpartner:

Christian Winterhalter

Fachreferent für Philosophie

Kontakt:

Tel.: +49 (0)30 / 2093-99225

Fax: +49 (0)30 / 2093-99311

E-Mail: christian.winterhalter@ub.hu-berlin.de

<http://www.ub.hu-berlin.de/faecher/philosophie>

ALLGEMEINE INFORMATIONEN ZUM STUDIUM

Anerkennung von Studien- und Prüfungsleistungen, die an anderen Universitäten Berlins und Potsdams erworben werden (Freie Universität Berlin, Technische Universität Berlin, Universität Potsdam, Universität der Künste Berlin)

Studierende am Institut für Philosophie der Humboldt-Universität können einen Teil ihrer Studien- und Prüfungsleistungen an anderen Universitäten Berlins und Potsdams erwerben (Freie Universität Berlin, Technische Universität Berlin, Universität Potsdam, Universität der Künste Berlin). Dabei sind die folgenden Regeln zu beachten:

1. Die an anderen Universitäten Berlins und Potsdams erworbenen und dokumentierten Studien- und Prüfungsleistungen dürfen max. 33 % der insgesamt je Ordnung zu erbringenden Studienpunkte betragen. Damit können auch ganze Module an anderen Universitäten belegt und abgeschlossen werden. Voraussetzung ist die Übereinstimmung der belegten Leistungen mit den in unseren Ordnungen formulierten Anforderungen. Diese 33%-Regel findet ebenfalls Anwendung auf die berufsfeldbezogene Zusatzqualifikation (ohne die 10 SP Praktikum): 7-8 Studienpunkte (einschließlich ein Modul 2 x 5 SP) können an anderen Berliner Universitäten erworben werden.
2. Studierende, die Lehrveranstaltungen an einer anderen Universität besuchen möchten, holen vor Beginn der Vorlesungszeit vom Prüfungsausschuss unseres Institutes die Bestätigung ein, dass die geplante Lehrveranstaltung der jeweils anderen Universität thematisch als Bestandteil des gewünschten Moduls anerkannt werden kann. Dafür ist ein formloser Antrag an den/die Vorsitzende/n des Prüfungsausschusses und – in Kopie – an das Prüfungsamt zu stellen.
3. Nach Ende der Vorlesungszeit erhalten die Studierenden von den DozentInnen der anderen Universität die schriftliche Bestätigung ihrer Teilnahme und ggf. ihres Leistungsnachweises. Diese legen sie – über das Prüfungsamt – beim Prüfungsausschuss unseres Institutes zur Anerkennung vor.
4. HU-Studierende müssen zu jeder Lehrveranstaltung (auch zu Vorlesungen) zusätzlich zum benoteten Leistungsnachweis einen Nachweis über unbenotete Studienleistungen (Protokolle, Referate etc.) vorlegen, während ein solcher Nachweis an der FU nicht vorgesehen ist. HU-Studierenden wird daher beim Besuch von Lehrveranstaltungen an der FU Gelegenheit zur Erfüllung dieser Anforderung gegeben und ein entsprechender Nachweis ausgestellt. Ohne diesen Nachweis wird die Lehrveranstaltung an der HU nicht anerkannt. FU-Studierende, die Veranstaltungen an der HU besuchen, benötigen einen entsprechenden Nachweis nicht und können vom Dozenten von der Erfüllung der entsprechenden Anforderung befreit werden.
5. Vergabe von Studienpunkten (SP): HU-Studierenden, die Veranstaltungen an einer anderen Universität besuchen, wird vom Prüfungsamt der HU die entsprechende in der HU-Studienordnung vorgesehene Anzahl von SP anerkannt. Voraussetzung dafür ist, dass die an der jeweils anderen Universität erbrachten Leistungen nachweislich den Anforderungen der HU-Studienordnung entsprechen. Dabei werden im Rahmen des B.A.-Studienganges Vorlesungen mit 2 SP bewertet, Tutorien mit 4 SP, Proseminare incl. Modulabschlussprüfung mit 6 SP, und Hauptseminare incl. Modulabschlussprüfung mit 8 SP. Dies gilt auch für ausländische Studierende im Rahmen von SOKRATES/ERASMUS:

Leistung SP / Credits im B.A.-Studium:

Vorlesungen 2

Tutorium 4

PS mit MAP 6

HS mit MAP 8

Hinweis: Zeiten, Orte und Lehrangebote können sich noch ändern!
 Bitte **unbedingt** die **Aushänge** am Institut für Philosophie **beachten**.

B.A.-Module

Die Module „Theoretische Philosophie“ und „Praktische Philosophie“ im Bachelor-Basisstudium bestehen aus einer Vorlesung, einem Tutorium und einem Proseminar. Für diese Module können die Vorlesungen bzw. die Proseminare frei aus den entsprechenden unten aufgeführten Lehrangeboten zusammengestellt werden.

Für das Modul „Wahlfrei“ (18 SP) können sämtliche Proseminare angerechnet werden, die auch den Modulen Theoretische Philosophie und Praktische Philosophie zugeordnet sind.

| | |
|-------------------------------------|---------------|
| Modul Einführung in die Philosophie | |
| VL | TU |
| - nur im WS - | - nur im WS - |

| | |
|--|---------------------------------|
| Modul Logik | |
| VL + TU | PS |
| K.-G. Niebergall: Einführung in die Logik (51008) | Tutorien zur VL (siehe Aushang) |

| | |
|--|---|
| Modul Theoretische Philosophie | |
| VL | PS |
| V. Gerhardt: Öffentlichkeit: Die politische Form des Geistes (51002) | C. Barth; L. C. Seiberth: Die Normativität der Bedeutung (51015) |
| G. Graßhoff: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsgeschichte (51003) | J. Beere: Aspekte von Platons <i>Staat</i> (51017) |
| C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072) | K. Crone: Strawson: Analysis and Metaphysics (51018) |
| G. Keil: Was können wir wissen? (51005) | E. Fridland: Situated Cognition (51020) |
| T. Lampert: Paradoxien (51006) | G. Graßhoff; E. Rinner: Kausales Schließen (51024) |
| O. Schwemmer: Einführung in die Kulturphilosophie (51010) | R. Hauswald: Philosophie und Psychiatrie (51027) |
| | P. Hübl: Personen verstehen: Theorie oder Empathie? (51028) |
| | D. James; H. Koch: Ausbeutung, Klasse und Gerechtigkeit im Anschluss an Marx (51029) |
| | B. Krickel; M. Borner: Theorien des Selbst (51032) |
| | T. Krödel: Kants theoretische Philosophie (51033) |
| | T. Lampert: Friedrich Waismann, „Logik, Sprache, Philosophie“ (51034) |
| | E. Oberheim; M. Collodel: Einführung in die Philosophie der Medizin (51037) |
| | S. Paasch: Logischer Empirismus (51038) |
| | S. Schmid: Humes „Dialoge über natürliche |

| |
|--|
| <p>Religion“ (51040) S. Schmid: Skeptizismus (51041) O. Schwemmer: Ernst Cassirer, Versuch über den Menschen (51042) G. Toepfer: Naturgesetze, Kausalität, Mechanismen (51043)</p> |
|--|

| Modul Praktische Philosophie | |
|---|--|
| VL | PS |
| <p>G. Danzer: Medizinische, psychologische, philosophische Anthropologie (51001) V. Gerhardt: Öffentlichkeit: Die politische Form des Geistes (51002) C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072) R. Jaeggi: Kritische Theorie II (51004) K. Meyer: Umweltethik (51007) T. Schmidt: Der kategorische Imperativ (51009) O. Schwemmer: Einführung in die Kulturphilosophie (51010) H. Wittwer: Rechtsphilosophie - eine systematische Einführung (51011)</p> | <p>F. Battaglia: Demokratie und Pragmatismus (51016) J. Beere: Aspekte von Platons <i>Staat</i> (51017) A. Dinges: Moralischer Relativismus (51019) B. Fröhlich: Aristoteles: Nikomachische Ethik (51021) J. Gertken: Töten, retten und sterben lassen (51022) J. Gertken: Kommerzialisierung des menschlichen Körpers (51023) D. Graupner; E. Graupner: Der Mensch zwischen Natur und Technik – Positionen von Arnold Gehlen (51025) D. Graupner; E. Graupner: Zur Normalität der Verschiedenheit der Menschen - ein ethischer Schwerpunkt (51026) R. Hauswald: Philosophie und Psychiatrie (51027) D. James; H. Koch: Ausbeutung, Klasse und Gerechtigkeit im Anschluss an Marx (51029) B. Kiesewetter: Metaethik (51030) M. Kiesselbach: Dworkin über die Rechtsprechung (und andere Praktiken) (51031) M. Mikkola: Körper, Sex und Sexualität: Ethische Fragen (51035) E. Oberheim; M. Collodel: Einführung in die Philosophie der Medizin (51037) E. v. Redecker: Revolution und sozialer Wandel (51039) S. Schmid: Humes „Dialoge über natürliche Religion“ (51040) O. Schwemmer: Ernst Cassirer, Versuch über den Menschen (51042)</p> |

B.A. Berufsspezifische Zusatzqualifikation

Die Module „Schlüsselqualifikation, Berufsorientierung und Praktikum“ können während des gesamten Studiums absolviert werden.

| Modul: Schlüsselqualifikationen | |
|---|---|
| UE Philosophische Schreibwerkstatt | UE Argumentation und Sprache |
| J. Beere: Philosophisches Schreiben auf Englisch (51047) D. Friedrich: Philosophisches Schreiben (51045) | E. Oberheim; M. Collodel: Philosophie und ihre Methoden – Die aktuelle Debatte (51044) |

B.A./M.A.-Module*

| Schwerpunkt A: Theoretische Philosophie | |
|---|--|
| VL | HS |
| <p>V. Gerhardt: Öffentlichkeit: Die politische Form des Geistes (51002)</p> <p>G. Graßhoff: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsgeschichte (51003)</p> <p>C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072)</p> <p>G. Keil: Was können wir wissen? (51005)</p> <p>T. Lampert: Paradoxien (51006)</p> <p>O. Schwemmer: Einführung in die Kulturphilosophie (51010)</p> | <p>C. Barth: Descartes und Leibniz: Substanz, Form und Kraft (51050)</p> <p>J. Beere: Archimedes (51051)</p> <p>K. Crone: Wahrnehmungstheorien (51053)</p> <p>M. Dahlgrün: Mentale Modularität (51054)</p> <p>S. Dietzsch: Schellings <i>philosophica crucis</i> als Freiheitsphilosophie (51055)</p> <p>E. Fridland: Knowing-How and knowing That (51056)</p> <p>V. Gerhardt: Hans Jonas: Organismus und Freiheit (51059)</p> <p>H. Hecht: Naturphilosophie zwischen Leibniz und Kant (51060)</p> <p>C. Helmig: CURRICULUM PLATONICUM: Proklo's Elemente der Theologie <i>als Grundtext der neuplatonischen Metaphysik</i> (51062)</p> <p>P. Hübl: Wahrheitstheorien (51063)</p> <p>G. Keil: Philosophische und juristische Handlungstheorien (51066)</p> <p>C. King: Aristoteles: Zweite Analytiken (51067)</p> <p>T. Krödel: Kausalität (51068)</p> <p>T. Lampert: Geschichte und Philosophie der Farbenlehre (51069)</p> <p>M. Lenz: Die Normativität von Überzeugungen (51071)</p> <p>R. Margreiter: Philosophie der symbolischen Formen: Die Sprache (51072)</p> <p>C. Möckel: Strukturgesetze des Mythischen Denkens. Cassirer und Lévy-Strauss über eine alternative Logik des Welterfassens (51075)</p> <p>G. Mouroutsou: Platons Philebos (51076)</p> <p>K.-G. Niebergall; J. Haag: Kompositionalität (51077)</p> <p>S. Paasch: Bedeutungstheorien (51078)</p> <p>M. Pauen: First Person Authority (51079)</p> <p>D. Perler: Gedankenexperimente: Theorie und Anwendung (51080)</p> <p>B. Schnieder; N. Haverkamp; A. Steinberg: Gottlob Frege: Die Grundlagen der Arithmetik (51083) <i>! findet leider nicht statt !</i></p> <p>O. Schwemmer: Nelson Goodman, Weisen der Welterzeugung (51084)</p> <p>U. Tietz; H. Boller: Pathologien der Vernunft (510997)</p> <p>M. Thiering: Semiotik und Sprechakttheorie: Vom Gebrauch der Zeichen (51085)</p> |

| Schwerpunkt B: Praktische Philosophie | |
|---|---|
| VL | HS |
| <p>G. Danzer: Medizinische, psychologische, philosophische Anthropologie (51001)</p> <p>V. Gerhardt: Öffentlichkeit: Die politische Form des Geistes (51002)</p> <p>C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072)</p> <p>R. Jaeggi: Kritische Theorie II (51004)</p> <p>K. Meyer: Umweltethik (51007)</p> <p>T. Schmidt: Der kategorische Imperativ (51009)</p> <p>O. Schwemmer: Einführung in die Kulturphilosophie (51010)</p> <p>H. Wittwer: Rechtsphilosophie - Eine systematische Einführung (51011)</p> | <p>E. Fridland: Knowing-How and knowing That (51056)</p> <p>W. Geßner: Wirtschaft und Moral: Grundprobleme der Wirtschaftsethik (51057)</p> <p>V. Gerhardt: Hans Blumenbergs Anthropologie (51058)</p> <p>V. Gerhardt: Hans Jonas: Organismus und Freiheit (51059)</p> <p>J. Heise: Sigmund Freud – Anthropologische und kulturtheoretische Perspektiven (51061)</p> <p>R. Jaeggi; D. James: Das Werk von Jürgen Habermas (51064)</p> <p>R. Jaeggi: Freiheit als Nicht-Entfremdung (51065)</p> <p>G. Keil: Philosophische und juristische Handlungstheorien (51066)</p> <p>K. Meyer: Das Prinzip der Doppelwirkung (51073)</p> <p>M. Mikkola: Rasse und Rassismus (51074)</p> <p>G. Mouroutsou: Platons Philebos (51076)</p> <p>T. Schmidt; A. Müller: Konstruktivismus in der Ethik (51081)</p> <p>T. Schmidt: Lügen (51082)</p> <p>U. Tietz; H. Boller: Pathologien der Vernunft (510997)</p> |

| Schwerpunkt C: Logik und Sprachphilosophie | |
|--|---|
| VL | HS |
| <p>T. Lampert: Paradoxien (51006)</p> | <p>J. Beere: Archimedes (51051)</p> <p>V. Gerhardt: Hans Jonas: Organismus und Freiheit (51059)</p> <p>P. Hübl: Wahrheitstheorien (51063)</p> <p>C. King: Aristoteles: Zweite Analytiken (51067)</p> <p>M. Lenz: Die Normativität von Überzeugungen (51071)</p> <p>R. Margreiter: Philosophie der symbolischen Formen: Die Sprache (51072)</p> <p>K.-G. Niebergall; J. Haag: Kompositionalität (51077)</p> <p>S. Paasch: Bedeutungstheorien (51078)</p> <p>B. Schnieder; N. Haverkamp; A. Steinberg: Gottlob Frege: Die Grundlagen der Arithmetik (51083)</p> <p>O. Schwemmer: Nelson Goodman, Weisen der</p> |

| | |
|--|---|
| | Welterzeugung (51084) M. Thiering: Semiotik und Sprechakttheorie: Vom Gebrauch der Zeichen (51085) |
|--|---|

| Schwerpunkt D: Philosophische Anthropologie/Kulturphilosophie | |
|--|---|
| VL | HS |
| G. Danzer: Medizinische, psychologische, philosophische Anthropologie (51001) C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072) R. Jaeggi: Kritische Theorie II (51004) O. Schwemmer: Einführung in die Kulturphilosophie (51010) | P. Brüllmann: Philosophie der Musik (51052) K. Crone: Wahrnehmungstheorien (51053) M. Dahlgrün: Mentale Modularität (51054) W. Geßner: Wirtschaft und Moral: Grundprobleme der Wirtschaftsethik (51057) V. Gerhardt: Hans Blumenbergs Anthropologie (51058) V. Gerhardt: Hans Jonas: Organismus und Freiheit (51059) J. Heise: Sigmund Freud – Anthropologische und kulturtheoretische Perspektiven (51061) R. Jaeggi; D. James: Das Werk von Jürgen Habermas (51064) R. Jaeggi: Freiheit als Nicht-Entfremdung (51065) G. Keil: Philosophische und juristische Handlungstheorien (51066) T. Lampert: Geschichte und Philosophie der Farbenlehre (51069) M. Lauschke: Hans Ulrich Gumbrecht, Diesseits der Hermeneutik. Über die Produktion von Präsenz (51070) R. Margreiter: Philosophie die symbolischen Formen: Die Sprache (51072) C. Möckel: Strukturgesetze des Mythischen Denkens. Cassirer und Lévy-Strauss über eine alternative Logik des Welterfassens (51075) M. Pauen: First Person Authority (51079) O. Schwemmer: Nelson Goodman, Weisen der Welterzeugung (51084) |

| Schwerpunkt E: Naturphilosophie/Wissenschaftstheorie | |
|---|--|
| VL | HS |
| G. Graßhoff: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsgeschichte (51003) C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072) G. Keil: Was können wir wissen? (51005) T. Lampert: Paradoxien (51006) | C. Barth: Descartes und Leibniz: Substanz, Form und Kraft (51050) J. Beere: Archimedes (51051) M. Dahlgrün: Mentale Modularität (51054) H. Hecht: Naturphilosophie zwischen Leibniz und Kant (51060) P. Hübl: Wahrheitstheorien (51063) C. King: Aristoteles: Zweite Analytiken (51067) T. Krödel: Kausalität (51068) |

T. Lampert: Geschichte und Philosophie der
Farbenlehre (51069)
M. Pauen: First Person Authority (51079)
V. Vetter: Eigenschaften (51086)

* (entspricht auch dem Vertiefungsstudium der alten B.A.-Ordnung Philosophie)

B.A.-Philosophie/Ethik

| Modul: Einführung in die Philosophie | |
|--------------------------------------|-----------------|
| VL | TU |
| - nur im WS - | Tutorien zur VL |

| Modul: Werte, Normen, Tugenden I | | |
|--|--|------------------------|
| VL | PS | TU |
| C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072) R. Jaeggi: Kritische Theorie II (51004) K. Meyer: Umweltethik (51007) T. Schmidt: Der kategorische Imperativ (51009) H. Wittwer: Rechtsphilosophie- Eine systematische Einführung (51011) | F. Battaglia: Demokratie und Pragmatismus (51016) J. Beere: Aspekte von Platons <i>Staat</i> (51017) A. Dinges: Moralischer Relativismus (51019) B. Fröhlich: Aristoteles: Die Nikomachische Ethik (51021) J. Gertken: Töten, retten und sterben lassen (51022) J. Gertken: Kommerzialisierung des menschlichen Körpers (51023) D. Graupner; E. Graupner: Der Mensch zwischen Natur und Technik-Positionen von Arnold Gehlen (51025) D. Graupner; E. Graupner: Zur Normalität der Verschiedenheit der Menschen-ein ethischer Schwerpunkt (51026) D. James; H. Koch: Ausbeutung, Klasse und Gerechtigkeit im Anschluss an Marx (51029) B. Kiesewetter: Metaethik (51030) M. Mikkola: Körper, Sex und Sexualität: Ethische Fragen (51035) E. Oberheim; M. Collodel: Einführung in die Philosophie der Medizin (51037) | Praktische Philosophie |

| Modul: Mensch, Kultur, Religion | |
|--|---|
| VL | PS |
| G. Danzer: Medizinische, psychologische, philosophische Anthropologie (51001) C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072) R. Jaeggi: Kritische Theorie II (51004) O. Schwemmer: Einführung in die Kulturphilosophie (51010) | F. Battaglia: Demokratie und Pragmatismus (51016) A. Dinges: Moralischer Relativismus (51019) B. Fröhlich: Aristoteles: Die Nikomachische Ethik (51021) J. Gertken: Kommerzialisierung des menschlichen Körpers (51023) D. Graupner; E. Graupner: Der Mensch zwischen Natur und Technik-Positionen von |

| | |
|--|--|
| | <p>Arnold Gehlen (51025)</p> <p>D. Graupner; E. Graupner: Zur Normalität der Verschiedenheit der Menschen-ein ethischer Schwerpunkt (51026)</p> <p>R. Hauswald: Philosophie und Psychiatrie (51027)</p> <p>P. Hübl: Personen verstehen: Theorie oder Empathie? (51028)</p> <p>M. Kiesselbach: Dworkin über die Rechtsprechung (und andere Praktiken) (51031)</p> <p>B. Krickel; M. Borner: Theorien des Selbst (51032)</p> <p>E. v. Redecker: Revolution und sozialer Wandel (51039)</p> <p>S. Schmid: Humes „Dialoge über natürliche Religion“ (51040)</p> <p>O. Schwemmer: Ernst Cassirer, Versuch über den Menschen (51042)</p> |
|--|--|

| Modul: Wissen und Welt | | |
|---|---|---------------------------------|
| VL | PS | TU |
| <p>G. Graßhoff: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsgeschichte (51003)</p> <p>C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072)</p> <p>R. Jaeggi: Kritische Theorie II (51004)</p> <p>G. Keil: Was können wir wissen? (51005)</p> <p>O. Schwemmer: Einführung in die Kulturphilosophie (51010)</p> | <p>C. Barth; L. C. Seiberth: Die Normativität der Bedeutung (51015)</p> <p>K. Crone: Strawson: Analysis and Metaphysics (51018)</p> <p>R. Hauswald: Philosophie und Psychiatrie (51027)</p> <p>P. Hübl: Personen verstehen: Theorie oder Empathie? (51028)</p> <p>B. Krickel; M. Borner: Theorien des Selbst (51032)</p> <p>T. Krödel: Kants theoretische Philosophie (51033)</p> <p>T. Lampert: Friedrich Waismann, „Logik, Sprache, Philosophie“ (51034)</p> <p>E. Oberheim; M. Collodel: Einführung in die Philosophie der Medizin (51037)</p> <p>S. Schmid: Humes „Dialoge über natürliche Religion“ (51040)</p> <p>S. Schmid: Skeptizismus (51041)</p> <p>O. Schwemmer: Ernst Cassirer, Versuch über den Menschen (51042)</p> <p>G. Toepfer: Naturgesetze, Kausalität, Mechanismen (51043)</p> | <p>Theoretische Philosophie</p> |

| Modul: Gesellschaft und Staat | |
|---|---|
| VL | PS |
| C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072) R. Jaeggi: Kritische Theorie II (51004) K. Meyer: Umweltethik (51007) H. Wittwer: Rechtsphilosophie- Eine systematische Einführung (51011) | F. Battaglia: Demokratie und Pragmatismus (51016) J. Beere: Aspekte von Platons <i>Staat</i> (51017) B. Fröhlich: Aristoteles: Die Nikomachische Ethik (51021) D. Graupner; E. Graupner: Der Mensch zwischen Natur und Technik-Positionen von Arnold Gehlen (51025) D. Graupner; E. Graupner: Zur Normalität der Verschiedenheit der Menschen-ein ethischer Schwerpunkt (51026) R. Hauswald: Philosophie und Psychiatrie (51027) D. James; H. Koch: Ausbeutung, Klasse und Gerechtigkeit im Anschluss an Marx (51029) M. Mikkola: Körper, Sex und Sexualität: Ethische Fragen (51035) E. Oberheim; M. Collodel: Einführung in die Philosophie der Medizin (51037) E. v. Redecker: Revolution und sozialer Wandel (51039) |

| Modul: Praktische Philosophie (Vertiefung) | |
|---|--|
| HS | |
| W. Geßner: Wirtschaft und Moral: Grundprobleme der Wirtschaftsethik (51057) J. Heise: Sigmund Freud – Kulturtheoretische und anthropologische Perspektiven (51061) R. Jaeggi; D. James: Das Werk von Jürgen Habermas (51064) R. Jaeggi: Freiheit als Nicht-Entfremdung (51065) G. Keil: Philosophische und juristische Handlungstheorien (51066) K. Meyer: Das Prinzip der Doppelwirkung (51073) M. Mikkola: Rasse und Rassismus (51074) G. Mouroutsou: Platons Philebos (51076) T. Schmidt; A. Müller: Konstruktivismus in der Ethik (51081) T. Schmidt: Lügen (51082) U. Tietz; H. Boller: Pathologien der Vernunft (510997) | |

| Modul: Werte, Normen, Tugenden II | |
|--|--|
| VL | HS |
| C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072) R. Jaeggi: Kritische Theorie II (51004) K. Meyer: Umweltethik (51007) T. Schmidt: Der kategorische Imperativ (51009) H. Wittwer: Rechtsphilosophie- Eine systematische Einführung (51011) | W. Geßner: Wirtschaft und Moral: Grundprobleme der Wirtschaftsethik (51057) R. Jaeggi; D. James: Das Werk von Jürgen Habermas (51064) R. Jaeggi: Freiheit als Nicht-Entfremdung (51065) K. Meyer: Das Prinzip der Doppelwirkung (51073) |

| |
|---|
| <p>M. Mikkola: Rasse und Rassismus (51074) G. Mouroutsou: Platons Philebos (51076) T. Schmidt; A. Müller: Konstruktivismus in der Ethik (51081) T. Schmidt: Lügen (51082) U. Tietz; H. Boller: Pathologien der Vernunft (510997)</p> |
|---|

| |
|--|
| Modul: Fachdidaktik Philosophie/Ethik |
| PS |
| N. Köhne: Glück und gutes Leben - Einführung in die Fachdidaktik Philosophie/Ethik II (51046) |

| | |
|---|--|
| Modul: Schulpraktische Studien | |
| HS | Praktikum |
| H. Franzen: Praktikumsvorbereitendes Seminar im Fach Philosophie (510993) | H. Franzen: Unterrichtspraktikum im Fach Philosophie (510994) |
| H. Franzen: Praktikumsnachbereitendes Seminar im Fach Philosophie (510995) | T. Kunz: Unterrichtspraktikum im Fach Philosophie (510998) |
| T. Kunz: Praktikumsnachbereitendes Seminar im Fach Philosophie (510999) | |

Master of Education Philosophie/Ethik

Die Module „Theoretische Philosophie“, „Fachdidaktisches Hauptseminar“ und „Praktische Philosophie mit fachdidaktischem Anteil“ setzen den Abschluss den Moduls „Schulpraktische Studien“ voraus.

| Modul: Geschichte der Philosophie | |
|---|--|
| VL | HS |
| <p>G. Danzer: Medizinische, psychologische, philosophische Anthropologie (51001)</p> <p>V. Gerhardt: Öffentlichkeit: Die politische Form des Geistes (51002)</p> <p>G. Graßhoff: Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsgeschichte (51003)</p> <p>C. Helmig: Philosophie in Rom (5270072)</p> <p>G. Keil: Was können wir wissen? (51005)</p> <p>T. Schmidt: Der kategorische Imperativ (51009)</p> <p>O. Schwemmer: Einführung in die Kulturphilosophie (51010)</p> <p>H. Wittwer: Rechtsphilosophie – eine systematische Einführung (51011)</p> | <p>C. Barth: Descartes und Leibniz: Substanz, Form und Kraft (51050)</p> <p>J. Beere: Archimedes (51051)</p> <p>S. Dietzsch: Schellings <i>philosophica crucis</i> als Freiheitsphilosophie (51055)</p> <p>W. Geßner: Wirtschaft und Moral: Grundprobleme der Wirtschaftsethik (51057)</p> <p>H. Hecht: Naturphilosophie zwischen Leibniz und Kant (51060)</p> <p>C. Helmig: CURRICULUM PLATONICUM: Proklo's Elemente der Theologie <i>als Grundtext der neuplatonischen Metaphysik</i> (51062)</p> <p>R. Jaeggi; D. James: Das Werk von Jürgen Habermas (51064)</p> <p>C. King: Aristoteles: Zweite Analytiken (51067)</p> <p>T. Lampert: Geschichte und Philosophie der Farbenlehre (51069)</p> <p>R. Margreiter: Philosophie der symbolischen Formen: Die Sprache (51072)</p> <p>C. Möckel: Strukturgesetze des Mythischen Denkens. Cassirer und Lévy-Strauss über eine alternative Logik des Welterfassens (51075)</p> <p>G. Mouroutsou: Platons Philebos (51076)</p> <p>B. Schnieder; N. Haverkamp; A. Steinberg: Gottlob Frege: Die Grundlagen der Arithmetik (51083) ! <i>findet leider nicht statt !</i></p> <p>U. Tietz; H. Boller: Pathologien der Vernunft (510997)</p> |

| Modul: Schulpraktische Studien | |
|--|--|
| HS | Praktikum |
| <p>H. Franzen: Praktikumsvorbereitendes Seminar im Fach Philosophie (510993)</p> <p>H. Franzen: Praktikumsnachbereitendes Seminar im Fach Philosophie (510995)</p> | <p>H. Franzen: Unterrichtspraktikum im Fach Philosophie (510994)</p> <p>T. Kunz: Unterrichtspraktikum im Fach Philosophie (510998)</p> |

T. Kunz: Praktikumsnachbereitendes Seminar im
Fach Philosophie (510999)

Modul: Theoretische Philosophie

HS

C. Barth: Descartes und Leibniz: Substanz, Form und Kraft (51050)
J. Beere: Archimedes (51051)
K. Crone: Wahrnehmungstheorien (51053)
M. Dahlgrün: Mentale Modularität (51054)
S. Dietzsch: Schellings *philosophica crucis* als Freiheitsphilosophie (51055)
E. Fridland: Knowing-How and knowing That (51056)
H. Hecht: Naturphilosophie zwischen Leibniz und Kant (51060)
C. Helmig: CURRICULUM PLATONICUM: Proklo's Elemente der Theologie *als Grundtext der neuplatonischen Metaphysik* (51062)
P. Hübl: Wahrheitstheorien (51063)
G. Keil: Philosophische und juristische Handlungstheorien (51066)
C. King: Aristoteles: Zweite Analytiken (51067)
T. Krödel: Kausalität (51068)
T. Lampert: Geschichte und Philosophie der Farbenlehre (51069)
M. Lenz: Die Normativität von Überzeugungen (51071)
R. Margreiter: Philosophie der symbolischen Formen: Die Sprache (51072)
C. Möckel: Strukturgesetze des Mythischen Denkens. Cassirer und Lévy-Strauss über eine alternative Logik des Welterfassens (51075)
G. Mouroutsou: Platons Philebos (51076)
K.-G. Niebergall; J. Haag: Kompositionalität (51077)
S. Paasch: Bedeutungstheorien (51078)
M. Pauen: First Person Authority (51079)
D. Perler: Gedankenexperimente: Theorie und Anwendung (51080)
B. Schnieder; N. Haverkamp; A. Steinberg: Gottlob Frege: Die Grundlagen der Arithmetik (51083) ! *findet leider nicht statt* !
O. Schwemmer: Nelson Goodman, Weisen der Welterzeugung (51084)
U. Tietz; Boller: Pathologien der Vernunft (510997)
M. Thiering: Semiotik und Sprechakttheorie: Vom Gebrauch der Zeichen (51085)
B. Vetter: Eigenschaften (51086)

Modul: Fachdidaktisches Hauptseminar

HS

K. Meyer: Fachdidaktisches Hauptseminar (510991)

Modul: Praktische Philosophie mit fachdidaktischem Anteil

HS

J. Heise: Sigmund Freud – Kulturtheoretische und anthropologische
Perspektiven (51061) oder }

| | |
|---|--------------------|
| R. Jaeggi; D. James: Das Werk von Jürgen Habermas (51064) | oder} |
| R. Jaeggi: Freiheit als Nicht-Entfremdung (51065) | oder} |
| K. Meyer: Das Prinzip der Doppelwirkung (51073) | oder} |
| M. Mikkola: Rasse und Rassismus (51074) | oder} |
| G. Mouroutsou: Platons Philebos (51076) | oder} |
| T. Schmidt; A. Müller: Konstruktivismus in der Ethik (51081) | oder} |
| T. Schmidt: Lügen (51082) | oder} optional und |
| K. Meyer: Fachdidaktische Übung (510992) | |

Master of Education (60 SP)

| Modul: Schulpraktische Studien | |
|---|--|
| HS | Praktikum |
| H. Franzen: Praktikumsvorbereitendes Seminar im Fach Philosophie (510993) | H. Franzen: Unterrichtspraktikum im Fach Philosophie (510994) |
| H. Franzen: Praktikumsnachbereitendes Seminar im Fach Philosophie (510995) | T. Kunz: Unterrichtspraktikum im Fach Philosophie (510998) |
| T. Kunz: Praktikumsnachbereitendes Seminar im Fach Philosophie (510999) | |

| Modul: Fachdidaktische Übung | |
|---|--|
| UE | |
| K. Meyer: Fachdidaktische Übung (510992) | |

| Modul: Fachdidaktisches Hauptseminar | |
|---|--|
| HS | |
| K. Meyer: Fachdidaktisches Hauptseminar (510991) | |

Magisterstudium

- Abkürzungen: a = Logik
b = Theoretische Philosophie
c = Praktische Philosophie
d = Wahlfreie Gebiete
e = Einführung in die Philosophie
f = Fachdidaktik
LA = geeignet für Lehramtsstudent/innen
SE: Einführung in die Philosophie
S1: - Handlungstheorie, Praktische Philosophie
- Erkenntnistheorie, Wissenschaftstheorie
S2: - Philosophische Anthropologie und Kulturphilosophie
- Philosophie von Sprache und Kommunikation,
Staat und Gesellschaft
- Philosophie der Ästhetik, Kunst und Religion
- Philosophie der Natur und Geschichte
S3: - Einführung in die Methoden der Philosophie
- Logisch-philosophische Propädeutik
- Argumentationstheorie
- Hermeneutik

Für Bachelor-Studierende und für ausländische Studierende im Rahmen von SOKRATES/ERASMUS werden Studienpunkte/Credits wie folgt vergeben:

- Vorlesungen = 2 SP / 2 Credits
Tutorium = 4 SP / 4 Credits
PS mit LNW = 6 SP / 6 Credits
HS mit LNW = 8 SP / 8 Credits

| | | |
|---|--------------|--|
| Danzer, Gerhard | VL | 51 001 |
| <i>Medizinische, psychologische, philosophische Anthropologie/ Medical, psychological and philosophical anthropology (c, d, LA/S2)</i> | | |
| Termin: Mo 18-20 | wöch. | Ort: LU 13, Kleiner HS HNO; Poliklinik Charité |
| | Campus Mitte | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Die Medizinische / psychologische / philosophische Anthropologie verfolgt das Ziel, Fragen nach dem Wesen des Menschen im medizinischen/psychologischen Alltag aufzuspüren und mit anthropologischen Konzepten aus den Bereichen der Philosophie, Soziologie und Kunst zu beantworten. Die dabei diskutierten Modelle werden auf ihre Tauglichkeit für ärztliches und psychologisches Handeln hin untersucht und gegebenenfalls um empirische Befunde aus Medizin und Psychologie ergänzt respektive korrigiert.

Empfehlung zur Vorbereitung: Leben und erleben Sie intensiv und genug, damit Sie Stoff zum Nachdenken haben.

Lektüre: G. Danzer: *Wer sind wir?* Springer Verlag Heidelberg 2011.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Gerhardt, Volker | VL | 51 002 |
| <i>Öffentlichkeit: Die politische Form des Geistes/ Public sphere as the political form of consciousness (b, c, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Mo 16-18 | wöch. | Ort: UL 6, 2002 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Von der Öffentlichkeit wird erwartet, dass sie alles ans Licht bringt. Nur ihr eigener Begriff ist weitgehend im Dunkeln geblieben. Wer die umfangreiche publizistische, politikwissenschaftliche und juristische Literatur über den Begriff und die Stellung der Öffentlichkeit sichtet, wird diese Feststellung für den Ausdruck blanker Unkenntnis halten. Dennoch trifft sie zu, sobald man sich klar gemacht hat, was Öffentlichkeit für das individuelle Bewusstsein, für die Wahrheitssuche in den Wissenschaften und für die Verständigung über die Künste leistet. Wie viel auch mit Blick auf die Politik noch zu klären ist, haben die Aktionen von Wikileaks offenkundig gemacht. Die Möglichkeit, sich von jedem PC aus einen Zugang zur Weltöffentlichkeit zu verschaffen, nötigt auch hier zu einer neuen Reflexion auf den Begriff von Öffentlichkeit.

Wie er gefunden werden kann, ist im Untertitel kenntlich gemacht: Öffentlichkeit ist eine Form des Geistes. Ihr Begriff bleibt unterbestimmt, wenn er lediglich auf die Sphäre einer Verständigung über politisches Handeln bezogen wird, obgleich hier nicht nur der terminologische Ursprung, sondern auch die aller Öffentlichkeit zugrundeliegende praktische Absicht zum Vorschein kommt. Doch die politische Verwendung deckt lediglich die organisierende Absicht auf, die auch in anderen Bereichen der Kultur wirksam ist.

Tatsächlich wird Öffentlichkeit in allen gesellschaftlichen Vorgängen benötigt, die sich nicht auf die Privatsphäre beschränken lassen. Und das sind alle, die auf die Erhaltung und Entfaltung des menschlichen Daseins bezogen werden können und für die es ein allgemeines Interesse gibt. Folglich ist nicht erst die Politik auf Öffentlichkeit angewiesen. Auch die Künste, die Wissenschaften, die Religionen und mit ihnen alles, was Gegenstand einer Menge von Menschen betreffenden Kritik werden kann, benötigen Öffentlichkeit. Das soll in einer sowohl historisch wie auch systematisch angelegten Reflexion vor Augen geführt werden, um kenntlich zu machen, dass bereits das individuelle Bewusstsein öffentlich verfasst ist.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Graßhoff, Gerd | VL | 51 003 |
| <i>Einführung in die Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsgeschichte/Introduction to the Theory and History of Science (b, d, LA/S1)</i> | | |
| Termin: Do 12-14 | wöch. | Ort: HAN 6, 1.03 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: In der Vorlesung werden die grundlegenden Begrifflichkeiten und Fragestellungen der Wissenschaftstheorie und Wissenschaftsgeschichte eingeführt und an Beispielen erläutert: Theorien, Hypothesen und Modelle stehen für die wissenschaftlichen Inhalte. Aus ihnen können Schlussfolgerungen gezogen werden, die sowohl für Prognosen und Erklärungen wichtig sind, als auch für die Beurteilung der Geltung von Theorien. Das Verhältnis zwischen Empirie und Theorie findet seinen Ausdruck in Experimenten und Beobachtungen, die nach wissenschaftstheoretischen Regeln durchgeführt werden müssen, um theoretisch aussagekräftig zu sein. Erörtert werden ebenso die unterschiedlichen Repräsentationsformen, mit denen wissenschaftliche Inhalte ausgedrückt werden. An Fallbeispielen der Wissenschaftsgeschichte werden Episoden herausgearbeitet, die für die jeweiligen wissenschaftstheoretischen Fragestellungen illustrativ sind. Die Beispiele stammen hauptsächlich aus der Geschichte der

Naturwissenschaften, verlangen aber kein Hochschulstudium naturwissenschaftlicher Disziplinen. Die Vorlesung schließt mit Reflexionen über die Konsequenzen hochgradig arbeitsteilig arbeitender Wissenschaft für das Wissen großer Kollaborationen.

| | | | |
|---|-------|-----------------|--------------------|
| Jaeggi, Rahel | | VL | 51 004 |
| Kritische Theorie II/Critical Theory (c, d, LA/SI, S2) | | | |
| Termin: Mi 12-14 | wöch. | Ort: UL 6, 2002 | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Im zweiten Teil der im Wintersemester begonnenen Vorlesung wird es um die so genannte „zweite und dritte Generation“ der Kritischen Theorie gehen. Nachdem wir im letzten Semester die Kritische Theorie der Gründergeneration der Frankfurter Schule behandelt haben, wird die Vorlesung in diesem Semester mit dem theoretischen Einschnitt einsetzen, den Jürgen Habermas gegenüber der Gründergeneration vollzogen hat, indem er die Kritische Theorie auf das Paradigma des „Kommunikativen Handelns“ umgestellt hat. Auf die Darstellung des Habermas’schen Denkwegs (der speziell auf die Frage hin untersucht werden soll, inwiefern er sich als Rekonstruktion und Weiterführung des Projekts der Kritischen Theorie verstehen lässt) und weiteren Angehörigen seiner Generation (Negt/Kluge, Claus Offe, Albrecht Wellmer), folgt die Auseinandersetzung mit der „dritten Generation“ der Kritischen Theorie (u.a. Nancy Fraser, Axel Honneth, Seyla Benhabib, Cohen/Arato) und deren Schwerpunktsetzungen. Dabei soll, wie im letzten Semester auch, der systematische Faden, die Frage, was eigentlich die Spezifika Kritischer Theorie(n) sind und inwiefern sich an diese anschließen lässt, weitergeführt werden.

| | | | |
|--|-------|-----------------|--------------------|
| Keil, Geert | | VL | 51 005 |
| Was können wir wissen?/What Can We Know? (b, LA/SI) | | | |
| Termin: Mi 10-12 | wöch. | Ort: UL 6, 2002 | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Im Mittelpunkt der Vorlesung werden die beiden Hauptfragen der Erkenntnistheorie stehen: „Was ist Wissen?“ und „Was können wir wissen?“ Ferner werden erkenntnistheoretische *Grundbegriffe* (u. a. Rechtfertigung, Wahrheit, Irrtum, Fehlbarkeit, Wahrnehmung, Erinnerung, a priori und a posteriori) und erkenntnistheoretische *Positionen* erörtert (Rationalismus, Empirismus, Realismus, Naturalismus, Konstruktivismus, Phänomenalismus, Apriorismus, Skeptizismus, Fallibilismus, Fundamentalismus, Kohärenzismus, Reliabilismus, Kontextualismus, Internalismus, Externalismus).

Die Vorlesung ist systematisch angelegt, doch auch die erkenntnistheoretischen Auffassungen von Platon, Aristoteles, Descartes, Locke, Berkeley, Hume, Kant, Wittgenstein und Quine werden vorkommen.

Mit der Frage, was *wir* wissen können, hat Kant die Erkenntnistheorie in eine anthropologische Perspektive gerückt, die auch in der Vorlesung eingenommen wird. Den beiden Hauptfragen der Erkenntnistheorie ist der zuweilen vernachlässigte Umstand wesentlich, dass sie im Hinblick auf Wesen wie uns gestellt werden – neugierige und fehlbare Wesen mit einer bestimmten evolutionär erworbenen und kulturell verfeinerten kognitiven Ausstattung –, nicht im Hinblick auf Ameisen, Computer oder Gott.

| | | |
|--|-----------|---------------------|
| Lampert, Timm | VL | 51 006 |
| <i>Paradoxien/Paradoxes (a, b, d, LA/S1, S2, S3)</i> | | |
| Termin: Di 16-18 | wöch. | Ort: UL 6, 3038/035 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Im Mittelpunkt der Vorlesung wird die Frage stehen, wie Paradoxien zu analysieren und zu vermeiden sind. Hierzu werden unterschiedliche Theorien über Paradoxien dargestellt und an einschlägigen Paradoxien diskutiert. Ein Schwerpunkt der Auseinandersetzung wird hierbei die Bedeutung der Paradoxien für die „Grundlagenkrise“ der Mathematik sein. Grundkenntnisse in Logik werden vorausgesetzt.

| | | |
|---|-----------|---------------------|
| Meyer, Kirsten | VL | 51 007 |
| <i>Umweltethik/Environmental Ethics (c, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Do 12-14 | wöch. | Ort: UL 6, 3038/035 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Die Umweltethik beschäftigt sich in jüngster Zeit verstärkt mit dem Problem des Klimawandels. Dabei spielt der Begriff der Umweltgerechtigkeit eine große Rolle. Zum einen stellt sich die Frage, was die Industrieländer angesichts des Klimawandels anderen Ländern schulden – z.B. Kompensation für die von ihnen verursachten Schäden. Zum anderen stellt sich die Frage, inwiefern wir Verantwortung für zukünftige Generationen übernehmen müssen – z.B. durch eine massive Reduktion von klimaschädigenden Emissionen. Darüber hinaus stellen sich Fragen, die nicht primär die Folgen unseres Handelns für andere Menschen, sondern die Folgen für andere Lebewesen betreffen. So ist zu vermuten, dass der Klimawandel mit einer Reduktion von Biodiversität einhergeht. Inwiefern sind wir moralisch dazu aufgefordert, dies zu verhindern? Hat die Natur jenseits ihres Wertes für den Menschen auch einen eigenen Wert, der hier zu berücksichtigen ist? Diese Frage stand lange Zeit im Fokus der umweltethischen Debatte; und obwohl sich dieser Fokus inzwischen etwas verschoben hat, zeigt das Problem des Klimawandels erneut deren Aktualität. In dieser Vorlesung soll es daher darum gehen, die Umweltethik in ihrer ganzen Breite zu diskutieren.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Niebergall, Karl-Georg | VL | 51 008 |
| <i>Einführung in die Logik/Introduction to the Logic (a)</i> | | |
| Termin: Mo 14-16 | wöch. | Ort: DOR 26, 207 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: In dem Kurs „Einführung in die Logik“ soll behandelt werden:

- Syntax der Aussagenlogik und Prädikatenlogik 1. Stufe mit Identität: Vokabular, induktive Definition der Formeln.
- Paraphrasen der Umgangssprache in formale Sprache und umgekehrt.
- Wahrheitstafeln und formale Semantik der Aussagenlogik.
- Aussagen- und prädikatenlogische Axiomensysteme (Hilberttyp-Kalküle) und Regelsysteme (KM-Kalkül). Beweisen im Kalkül.
- Induktiv und explizit definierte Theoremmengen.
- Formale Semantik der Prädikatenlogik 1. Stufe mit Identität: Definition von „Belegung h erfüllt A in M“.
- Beweis der Vollständigkeit (Korrektheit und Adäquatheit) der aussagenlogischen und prädikatenlogischen Axiomatisierungen. Beweise im Stile von Henkin über maximal-konsistente Formelmengen und Termmodelle.

Literatur: findet sich auf den Seiten des Lehrbereiches Logik und Sprachphilosophie.

| | | |
|---|-----------|---------------------|
| Schmidt, Thomas | VL | 51 009 |
| <i>Der kategorische Imperativ/The Categorical Imperative (c, d, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Do 14-16 | wöch. | Ort: UL 6, 3038/035 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Der kategorische Imperativ, untrennbar mit dem Namen Immanuel Kant verbunden, gilt vielen immer noch als der Inbegriff eines grundlegenden Moralprinzips. Zurecht, denn seit seiner ersten Formulierung durch Kant hat der kategorische Imperativ nichts von seiner moralphilosophischen Aktualität eingebüßt. Nach verbreiteter (wiewohl nicht unumstrittener) Auffassung ist es Kant gelungen, einen moralischen Kerngedanken zu erfassen, der sowohl die Frage nach dem Wesen von Moral überhaupt betrifft als auch von erheblicher Tragweite für Fragen der normativen Ethik ist. Kants Grundgedanke wird gegenwärtig in einer Reihe bedeutender philosophischer Entwürfe aufgegriffen und, in mehr oder weniger stark modifizierter Form, weiterentwickelt (Kants Ethik wirkt u.a. fort in den Theorien von S. Darwall, J. Habermas, C. Korsgaard, J. Rawls, T. Scanlon und weiteren). Auch im Hinblick auf kontrovers diskutierte Probleme der angewandten Ethik wird immer wieder auf wichtige Begriffe in derjenigen Prägung rekurriert, die Kant ihnen gegeben hat (besonders prominent etwa im Fall des Begriffs der Würde).

Die Vorlesung bietet eine Einführung in die Kantische Ethik und damit in eine der wichtigsten Moraltheorien der philosophischen Tradition. In systematischer Hinsicht ist die Vorlesung auf die Diskussion der Frage hin angelegt, inwieweit die in Kants kategorischem Imperativ erfasste Idee, ggf. nach geeigneter Modifikation und Weiterentwicklung, nach wie vor als systematisch tragfähig und fruchtbar einzuschätzen ist. Es werden daher auch einschlägige Theorien der gegenwärtigen Ethik, die explizit oder implizit auf Kants Moralphilosophie zurückgreifen, zur Sprache kommen.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Schwemmer, Oswald | VL | 51 010 |
| <i>Einführung in die Kulturphilosophie/Introduction to the Philosophy of Culture</i> <i>(b, c, d, LA/SI, S2)</i> | | |
| Termin: Di 14-16 | wöch. | Ort: UL 6, 2002 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Die Vorlesung bietet eine „medientheoretische Grundlegung“ der Kulturphilosophie. Aus einer anthropologischen Begründung des Kulturbegriffs ergibt sich eine Sicht auf die Kultur als Universum der in einer Gesellschaft etablierten Ausdrucksformen. Diese werden in ihrer Wirkung als Artikulationsmuster für das Ausdruckshandeln der Menschen untersucht. Über grundlegende „Kulturbegriffe“ - Artikulation, Medium, Symbol, Form, Sinn, Bild, Begriff - soll der Kulturbegriff dabei selbst seine Prägnanz gewinnen und dadurch die kulturelle Existenz des Menschen verständlich machen.

Literatur: Ernst Cassirer: *Philosophie der symbolischen Formen*, Bände 1-3, Hamburg [Felix Meiner Verlag] 2010; Ernst Cassirer, *Versuch über den Menschen. Einführung in eine Philosophie der Kultur*. Hamburg [Felix Meiner Verlag] 2010; Ralf Konersmann (Hg.), *Kulturphilosophie*. Leipzig [Reclam] 1997; Susanne K. Langer, *Philosophie auf neuem Wege*. Frankfurt am Main [Fischer Taschenbuch] 1984; Oswald Schwemmer, *Kulturphilosophie. Eine medientheoretische Grundlegung*. München [Wilhelm Fink] 2005; Oswald Schwemmer, *Das Ereignis der Form. Zur Analyse des sprachlichen Denkens*. München [Wilhelm Fink] 2011.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Wittwer, Héctor | VL | 51 011 |
| Rechtsphilosophie – eine systematische Einführung/A Systematic Introduction to the Philosophy of Law (c, d, LA/S2) | | |
| Termin: Fr 14-16 | wöch. | Ort: UL 6, 2002 |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: Wie sich ihrem Namen entnehmen lässt, beschäftigt sich die Rechtsphilosophie (*philosophy of law*) mit dem Recht, d. h. mit den Gesetzen. Manche Autoren befassen sich nur mit den Gesetzen, wie sie tatsächlich sind; viele fragen aber darüber hinaus auch, wie die Gesetze beschaffen sein sollten. – In der Vorlesung wird kein historischer (an Autoren orientierter), sondern ein systematischer Überblick über die Themen der Rechtsphilosophie gegeben. Dabei werden u. a. folgende Fragen behandelt: Was ist Recht, d. h. wie sollte der Begriff des Rechts angemessen definiert werden? Gibt es neben dem geschriebenen ein ungeschriebenes Recht, z. B. in Form eines Naturrechts? Wie verhalten sich Recht und Moral zueinander? Welche Funktion kann das Recht im Hinblick auf moralischen Dissens erfüllen? Lassen sich Prinzipien für gerechtes Recht begründen? Wie lassen sich staatliche Strafen rechtfertigen?

Vorkenntnisse werden nicht vorausgesetzt. Eine Liste der einschlägigen Literatur wird am Beginn der Vorlesung zur Verfügung gestellt.

Literatur: Zur Einführung in die Rechtsphilosophie werden empfohlen: Norbert Hoerster, *Was ist Recht? Grundfragen der Rechtsphilosophie*, München 2006; Stephan Kirste, *Einführung in die Rechtsphilosophie*, Darmstadt 2010.

| | | |
|--|-----------|----------------------------------|
| Helmig, Christoph | VL | 52 70072 |
| Philosophie in Rom/Philosophy in Rom (b, c, d, LA/S1, S2, S3) | | |
| Termin: Fr 10-12 | wöch. | Ort: FRS 191 (Friedrichstr. 191) |
| | | Beginn: 29.04.2011 |

Kommentar: Diese Vorlesung hat sich zwei Ziele gesetzt: Einerseits wollen wir uns mit der Frage beschäftigen, was Antike Philosophie eigentlich war, welche Strömungen bzw. Schulen man innerhalb der Antike und Spätantike unterscheiden kann (von den Vorsokratikern bis zum Neuplatonismus) und in welcher Beziehung diese Schulen zueinander standen. Andererseits wollen wir untersuchen, wie die griechische Philosophie (vor allem Platon, Aristoteles, die Stoa und der Epikureismus) in Rom rezipiert wurde. Im Zentrum soll dabei Marcus Tullius Cicero (106-43 v. Chr.) und seine philosophischen Schriften stehen. Denn er hatte es sich zur Aufgabe gemacht, seinen Landsleuten die griechische Philosophie in lateinischer Sprache nahezubringen. Diese Leistung ist umso bewundernswerter, als dass bis dahin keine lateinische philosophische Terminologie existierte. Daneben interessieren uns die Werke von Lukrez und Seneca, aber auch die Frage, wie philosophische Lehrmeinungen z.B. in der Dichtung (u.a. bei Vergil, Horaz und Ovid) benutzt und verarbeitet wurden. Hörer anderer Fachbereiche sind herzlich willkommen.

Literatur zur Einführung: F. RICKEN, *Philosophie der Antike*, 4. Auflage Stuttgart 2007; C. HORN / C. RAPP (Hgg.), *Wörterbuch der antiken Philosophie*, München 2002; R. HARDER, *Die Einbürgerung der Philosophie in Rom*, in: ders., *Kleine Schriften* (hrsg. v. W. Marg), München 1960, S. 330-353 (zuerst: *Die Antike* 5 [1929], S. 291-316); G. GAWLICK / W. GÖRLER, *Cicero*, in: *Grundriss der Geschichte der Philosophie*, begründet von F. UEBERWEG, völlig neubearbeitete Ausgabe (*Die Philosophie der Antike*, Bd. 4: *Die hellenistische Philosophie*, hrsg. von Hellmut FLASHAR), Basel 1994, S. 991-1168; M. GRIFFIN / J. BARNES (Hgg.), *Philosophia togata* (2 vol.), Oxford 1989, 1997; D. SEDLEY,

Lucretius, in: Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2008; K. VOGT, Seneca, in: Stanford Encyclopedia of Philosophy, 2007.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Barth, Christoph; Seiberth, Luz Christopher | PS | 51 015 |
| Die Normativität der Bedeutung/The Normativity of Meaning (b, d, LA/S2) | | |
| Termin: Mo 18-20 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Seit Kripkes Diskussion von Wittgensteins Überlegungen zum Regelfolgen ist die Position, nach der Bedeutung und begrifflicher Gehalt wesentlich normativ verfasst sind, Gegenstand einer umfangreichen Debatte. Im ersten Teil des Seminars sollen Kripkes Überlegungen zum Regelfolgen im Detail nachvollzogen werden. Im zweiten Teil wird das Hauptaugenmerk auf die Frage nach der Normativität der Bedeutung gelegt. Hierzu werden aktuelle Aufsätze zu dieser Fragestellung gelesen. Um im Rahmen dieses Proseminars die Arbeit mit philosophischen Texten einüben zu können, wird der Besprechung der einzelnen Texte reichlich Zeit gewidmet. Die Texte werden zu Beginn des Seminars in Pdf-Form zur Verfügung gestellt.

Literatur: Kripke, S. (1982), *Wittgenstein on Rules and Private Language*. Oxford: Blackwell.
Boghossian, P. (1989), „The rule-following considerations“, *Mind* 98: 507–49.
Boghossian, P (2005), „Is meaning normative?“ In: *Philosophy – Science – Scientific Philosophy*, Beckermann & Nimitz (Hg.), Paderborn: Mentis.
Whiting, D. (2007), „The Normativity of Meaning Defended“, *Analysis* 67: 133-140.
Wikforss, Å. / Glüer, K. (2008), „Against Normativity Again: Reply to Whiting“, [unpublished manuscript]: (<http://tinyurl.com/Reply-to-Whiting>).
Whiting, D., „The Normativity of Meaning (Steadfastly) Defended: Reply to Glüer and Wikforss“, [unpublished manuscript] (<http://tinyurl.com/Reply-to-Glueer-and-Wikforss>).

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Battaglia, Fiorella | PS | 51 016 |
| Demokratie und Pragmatismus/Democracy and Pragmatism/ (c, d, LA/S1, S2) | | |
| Termin: Mi 14-16 | wöch. | Ort: I 110, 239 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Demokratie verbindet das Individuum mit anderen, ihm gleichen Menschen, so dass aus dieser künstlichen Verbindung die Gesellschaft rekonstruiert wird, allerdings nicht als ein organisches Ganzes, sondern als eine Assoziation freier Individuen.
Bei John Dewey wandelt sich dieses Bild von gleichen und freien Bürgerinnen und Bürgern, die versuchen, ein kooperatives System von Institutionen zu etablieren – das akzeptabel und gerecht aus jeder individuellen Perspektive erscheint – zu einer Vorstellung von Demokratie als idealem Reich, als einzigem Ort, an dem ein ständiger Prozess des Austauschs zwischen dem Ideal und der alltäglichen Realität des Sozialen stattfinden kann.
Norberto Bobbio (1984) zufolge liegt es daher in der Natur eines demokratischen Regimes, sich beständig zu ändern: Demokratie ist dynamisch, während Despotismus statisch und sich selbst stets gleich ist.
Ziel des Seminars ist, die Philosophie der Demokratie nach Dewey zu rekonstruieren.

Literatur: John Dewey, *Die Öffentlichkeit und ihre Probleme* 1996.
John Dewey, *Erfahrung, Erkenntnis und Wert* 2004.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Beere, Jonathan | PS | 51 017 |
| <i>Aspekte von Platons Staat/Aspects of Plato's Republic (b, c, d, LA/SI, S2)</i> | | |
| Termin: Di 10-12 | wöch. | Ort: I 110, 239 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

! Am 26.04.11 fällt die Veranstaltung aus !

Kommentar: Wir werden Ausschnitte von Platons *Staat* sorgfältig lesen, mit einem Fokus auf das Thema Weisheit. Wir werden zunächst die kurz Diskussion der Weisheit als Tugend im vierten Buch lesen und uns dann der längeren Diskussion der Weisheit als Ziel des Philosophierens im fünften, sechsten und siebten Buch widmen. Fragen, die wir diskutieren werden, werden bspl. sein: Wie verhalten sich Weisheit und Wissen zueinander? Wie verhalten sich Wissen und Meinen/Glauben zueinander? Wie ist die Lehre zu verstehen, dass Wissen und Meinen/Glauben distinkte geistige Vermögen mit nicht überlappenden Gegenstandsbereichen sind? Inwieweit kann man sagen, dass Platon einen Begriff von a priori Erkenntnis (Erkenntnis, die von aller Erfahrung unabhängig ist) hatte? Was heißt es, dass Weisheit mit Dialektik gleich gesetzt wird und wie verhält sich Dialektik in diesem Sinne zu der Sokratischen Praxis des dialektischen Gesprächs?

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Crone, Katja | PS | 51 018 |
| <i>Strawson: Analysis and Metaphysics (b, d, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Mi 10-12 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.308 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Peter Strawsons Buch „Analysis and Metaphysics“ bietet eine Einführung in die Begriffsanalyse als eine zentrale Methode der analytischen Philosophie. In Form einer Einführung in die Philosophie behandelt das Buch vor allem Fragen der Metaphysik, der Sprachphilosophie und der Erkenntnistheorie.

Im Seminar werden wir uns mit ausgewählten Passagen von Strawsons Buch befassen.

Literatur: Peter Strawson (1992) Analysis and Metaphysics, Oxford: Oxford University Press.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Dinges, Alexander | PS | 51 019 |
| <i>Moralischer Relativismus/Moral Relativism (c, d, LA/SI, S2)</i> | | |
| Termin: Fr 14-16 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: Offensichtlich gelten in verschiedenen Kulturen verschiedene Verhaltensweisen als gut oder schlecht. Manche Philosophen behaupten, dass diese Einsicht eine weitaus stärkere Behauptung nach sich zieht: dass nämlich nicht nur in verschiedenen Kulturen Verschiedenes für gut gehalten wird, sondern dass in verschiedenen Kulturen auch Verschiedenes gut ist. Wer eine solche These akzeptiert, ist moralischer Relativist. Moralische Relativisten behaupten, dass es keine objektiven moralischen Wahrheiten gibt, dass moralische Aussagen immer nur relativ zu einer Kultur wahr sind.

Im Seminar sollen im Wesentlichen drei Fragen behandelt werden: Was genau besagt der moralische Relativismus? Was spricht für ihn und was spricht gegen ihn?

Textgrundlage bilden Veröffentlichungen verschiedener zeitgenössischer, vorwiegend englischsprachiger Autoren.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Fridland, Ellen | PS | 51 020 |
| <i>Situated Cognition (b, d, LA/SI) (engl. Sprache)</i> | | |
| Termin: Do 12-14 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Traditionally, the realm of the mental has been restricted to the conscious, conceptual, propositional, and rational. Recently, however, interest in embodiment, enactivism, extended mind, and distributed cognition has challenged the conventional wisdom. Situated cognition, as a unified view, takes the body, action, and context to be essential for cognition. As such, situated cognition focuses on how behavior and success, rather than thought and truth, may provide the basis for intelligent activity in the world. In this course, we will work through *The Cambridge Handbook of Situated Cognition* in order to understand and assess the arguments forwarded in favor of a situated view of cognition. Readings will include Gallagher, Clark, Millikan, O'Regan, Barsalou, Prinz, Tomasello, and others.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Fröhlich, Bettina | PS | 51 021 |
| <i>Aristoteles: Die Nikomachische Ethik/Aristotle: Nikomachean Ethics (c, d, LA/SI, S2)</i> | | |
| Termin: Do 16-18 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Die nikomachische Ethik des Aristoteles ist eine umfassende Theorie vom guten Leben. Im Zentrum der Erörterung steht die Frage nach dem Glück, die mit einer differenzierten Konzeption der Lebensgüter, der Tugend und der Freundschaft verbunden wird. Im Seminar werden wir das Werk, das eine reiche Wirkungsgeschichte entfaltet hat und gegenwärtig im Rahmen von neueren tugendethischen Ansätzen wieder verstärkt wahrgenommen wird, in einer genauen und gründlichen Textlektüre kennen lernen. Griechischkenntnisse sind nicht erforderlich.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Gertken, Jan | PS | 51 022 |
| <i>Töten, retten und sterben lassen/Killing, Saving and Letting Die (c, d, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Mi 12-14 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.308 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Zu den schwierigsten und zugleich wichtigsten Fragen der Ethik gehört die Frage danach, unter welchen Bedingungen man anderen Personen gegen deren Willen legitimerweise Schaden zufügen darf, insbesondere wenn es hierbei um Handlungen geht, die mit hoher Wahrscheinlichkeit zum Tod der betroffenen Person führen werden. Neben dem Problemkomplex der Notwehr spielt hier vor allem eine Rolle, wann und in welchem Ausmaß man unschuldigen Personen Schaden zufügen darf, wenn dies notwendiger Bestandteil von Hilfsmaßnahmen gegenüber anderen ist. Darf bsp. der Pilot eines abstürzenden Flugzeugs dieses in ein weniger eng besiedeltes Wohngebiet umlenken, um möglichst wenige Personen zu Schaden kommen zu lassen? Die meisten bejahen dies. Ist es aber dann in gleicher Weise erlaubt, eine gesunde Person zu töten, um mit deren Organen fünf anderen schwerkranken Personen das Leben zu retten? Dies würden die meisten verneinen. Welche moralisch relevanten Unterschiede ließen sich zu einer Rechtfertigung der hier vorgenommenen Unterscheidungen anführen?

Im Lauf der philosophischen Diskussion sind eine Vielzahl unterschiedlicher Vorschläge entwickelt worden, die versprechen, Antworten auf Fragen wie diese bereit zu stellen, und die Gegenstand der Semindiskussion sein werden.

Literatur: Wird in der ersten Seminarsitzung bekanntgegeben.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Gertken, Jan | PS | 51 023 |
| <i>Kommerzialisierung des menschlichen Körpers/Commodification of the Human Body</i> (c, d, LA/SI) | | |
| Termin: Di 16-18 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Unter dem Begriff Kommerzialisierung des menschlichen Körpers werden im Allgemeinen Praktiken verstanden, bei denen der menschliche Körper – oder Teile davon – als verkäufliche Ware behandelt wird (als Beispiele können u. a. Prostitution, Organhandel und die Ausstellung von plastinierten Leichnamen genannt werden). Nach Ansicht vieler sind derartige Praktiken in höchstem Maße ethisch bedenklich und sollten durch gesetzliche Vorgaben verboten oder zumindest stark eingeschränkt werden. Oftmals wird dies mit dem durch Kants Ethik inspirierten Gedanken in Verbindung gebracht, dass ein derartiger Umgang mit dem Körper nicht mit dem Respekt vor Personen und ihrer Würde vereinbart werden kann. Andere hingegen verweisen, ebenfalls nicht selten unter Berufung auf Kant, auf die Autonomie des Individuums, als deren Ausdruck auch die Verfügungsgewalt über den eigenen Körper, einschließlich der Möglichkeit, diesen als Ware zu behandeln, gesehen werden sollte. Darüber hinaus werden auch die Befürworter eines strengen Kommerzialisierungsverbots wohl bestimmte Handlungsweisen hiervon ausnehmen wollen. Wer beispielsweise seine Arbeitskraft verkauft, zieht in zumindest grundsätzlich vergleichbarer Weise ebenfalls Profit aus dem Einsatz seines Körpers, und auch der Verkauf der eigenen Haare an einen Perückenmacher dürfte nur auf wenige in ähnlicher Weise empörend wirken wie etwa der Verkauf der eigenen Niere. Wo also liegt hier die moralisch relevante Grenze (wenn es eine gibt)?

Auf der Grundlage der Lektüre klassischer und aktueller Texte werden wir im Seminar die wichtigsten Positionen und Argumente der Debatte um die moralische Beurteilung der Kommerzialisierung des menschlichen Körpers diskutieren.

Literatur: Wird in der ersten Seminarsitzung bekannt gegeben.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Graßhoff, Gerd; Rinner, Elisabeth | PS | 51 024 |
| <i>Kausales Schließen/Causal Reasoning (b, d, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Di 16-18 | wöch. | Ort: HAN 6, 1.03 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Das Proseminar ist eine Einführung in das Thema der Kausalität. Es vermittelt einen gebündelten Überblick über die verschiedenen theoretischen Ansätze zur formalen Modellierung der Kausalrelation und macht mit den Techniken des kausalen Schließens bekannt. Der Kurs gliedert sich in zwei Blöcke. In einer ersten Einheit werden zunächst die prinzipiellen Verfahren einer theoretischen Analyse der Kausalrelation besprochen und einer eingehenden Prüfung unterzogen. Die Kursteilnehmer erhalten einerseits Gelegenheit zum Studium theoretischer Texte und können andererseits ihr Verständnis der theoretischen Grundlagen an einer Reihe von online zugänglichen Übungen selbstständig trainieren und prüfen.

Der zweite Teil bietet den Studierenden die Möglichkeit, sich anhand einer Vielzahl von Übungen interaktiv mit den Regeln und Techniken kausalen Schließens vertraut zu machen, indem sie am Bildschirm Versuchsstrategien zur Ermittlung von zuvor unbekanntem Kausalzusammenhängen konzipieren und die so gewonnenen Daten richtig zu interpretieren lernen.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Graupner, Dieter; Graupner, Elke | PS | 51 025 |
| <i>Der Mensch zwischen Natur und Technik – Positionen von Arnold Gehlen/Man between nature and technics according to Arnold Gehlen (c, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Mo 10-12 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: In seinem Hauptwerk „Der Mensch“ erörtert A. Gehlen das Spannungsfeld zwischen Natur und Technik. In Herderscher Tradition zeigt er die Schranken des „Mängelwesens“ Mensch auf. Im Zusammenhang damit greift Gehlen die aus dieser Unvollkommenheit erwachsende (technische) Kreativität des Menschen auf. Den Ursachen von Kreativität soll im Zusammenhang zur Bedeutsamkeit der Technik im Kontext des „Mängelwesens“ Mensch nachgegangen werden.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Graupner, Dieter; Graupner, Elke | PS | 51 026 |
| <i>Zur Normalität der Verschiedenheit der Menschen – ein ethischer Schwerpunkt/On the normality of human diversity – an ethical focus (c, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Mi 10-12 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Normal sein, dass ist der Wunsch aller Menschen. Was heißt es aber ‚normal‘ zu sein. Jeder von uns will doch immer etwas Anderes als sein ‚Gegenüber‘ sein. Wir wollen nicht gleichartig gesehen und verstanden werden. Die philosophische Ethik setzt sich schon seit ihrer Existenz mit dieser Frage auseinander. Es zeigt sich jedoch immer wieder, dass das Normale nicht so einfach zu erfassen ist. Wenn R. v. Weizsäcker bereits Anfang der 90er Jahre des vorigen Jahrhunderts formulierte: „Es ist normal, verschieden zu sein“, hat er aus unserer Sicht das ethische und soziale Problem genau auf den Nenner gebracht. Das Normale und das Verschiedene (das Anderssein) gehören offenbar stets zusammen. Regelungen dafür, wie dies sinnvoll und harmonisch funktionieren kann, werden durch die Moral herausgebildet. Die Ethik muss diese Fragen theoretisch erfassen und Handlungen orientieren. In dieser Veranstaltung sollen Wirkmechanismen der Ethik und der Moral diskutiert werden, die dem Problem der Normalität auf den Grund gehen.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Hauswald, Rico | PS | 51 027 |
| <i>Philosophie und Psychiatrie/Philosophy and Psychiatry (b, c, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Mo 14-16 | wöch. | Ort: I 110, 239 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Die Entwicklung der ‚nächsten Generation‘ psychiatrischer Klassifikationssysteme (DSM-V und ICD-11) und die damit einhergehende Grundlagendiskussion ist in vollem Gange. Das lässt im Grenzbereich zwischen Philosophie und Psychiatrie angesiedelte Probleme, von denen viele bereits seit Jahrzehnten intensiv untersucht werden, nach wie vor besonders aktuell erscheinen. Dabei handelt es sich sowohl um ontologische Fragen (nach der Realität von ‚Geisteskrankheiten‘), als auch um wissenschaftstheoretische (etwa nach dem Status psychiatrischer Erklärungen) und ethisch-normative Fragen (z.B.: Welche Auswirkungen haben psychische Störungen auf Handlungsfähigkeit, Freiheit und Verantwortlichkeit der Betroffenen?). Nicht zuletzt sind aber auch Bezüge zur Philosophie des Geistes evident, denn das Studium der Störungen hat sich zunehmend als fruchtbar erwiesen für das Verständnis grundlegender Strukturen und Funktionsweisen von Gehirn und Bewusstsein überhaupt.

Literatur: Einen ersten Überblick über einige der zu behandelnden Fragestellungen liefern die Artikel von Dominic Murphy: *Philosophy of Psychiatry*, SEP 2010, <http://plato.stanford.edu/entries/psychiatry/> und Christian Perring: *Mental Illness*, SEP 2001/2010, <http://plato.stanford.edu/entries/mental-illness/>
 Weitere Literatur wird zu Beginn des Seminars vorgestellt.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Hübl, Philipp | PS | 51 028 |
| <i>Personen verstehen: Theorie oder Empathie?/Mind Reading: Theory or Empathy? (b, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Di 12-14 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Die Psychologen Haider und Simmel zeigten Versuchspersonen einen einfachen Zeichentrickfilm, in dem sich zwei Dreiecke und ein Kreis hin- und herbewegten. Die Probanden behandelten die Figuren wie Menschen. Sie sagten „Der Kreis und das Dreieck sind verliebt“ oder „Der Kreis hat Angst vor dem großen Dreieck“. Wer den Film sieht, kann sich dieser Suggestion tatsächlich nicht entziehen.

Die Fähigkeit, uns in andere einzufühlen und hineinzudenken, bezeichnet man als „mind reading“, also *Gedankenlesen*. Damit ist nicht Telepathie gemeint, sondern unsere Fähigkeit, am Verhalten anderer zu sehen, was sie glauben, fühlen, wollen und beabsichtigen. Wir sind darin so gut, dass wir sogar in geometrischen Figuren Personen erkennen.

Unser Personenverständnis drückt sich auch in unseren Handlungserklärungen aus. Warum sticht Hamlet in den Vorhang? Weil er Claudius aus Rache töten will und glaubt, dass er sich dahinter versteckt. Das Zuschreiben von Wünschen und Überzeugungen gehört zu unserer „belief-desire psychology“ oder auch „folk psychology“, also der *Alltagspsychologie*.

Der *Theorie-Theorie* zufolge verstehen wir andere auf Grundlage einer impliziten Theorie. Die *Simulationstheorie* sagt hingegen, dass wir ihre Handlungen mental nachspielen. Im Seminar steigen wir in diese Debatte ein. Wir diskutieren auch neuere empirische Arbeiten, beispielsweise zu Spiegelneuronen oder zum Autismus.

Wir lesen Texte von Baron-Cohen, Carruthers, Churchland, Dennett, Fodor, Gallese und Rizzolatti, Gopnik, Horgan, Ravenscroft und Stich.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| James, Daniel; Koch, Heiner | PS | 51 029 |
| <i>Ausbeutung, Klasse und Gerechtigkeit im Anschluss an Marx/Exploitation, class and justice after Marx (b, c, d, LA/S1)</i> | | |
| Termin: Di 18-20 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Kapitalismuskritik ist gegenwärtig wieder schwer angesagt – und mit ihr auch die Arbeit jenes Theoretikers, der die Kritik des Kapitalismus in den Mittelpunkt seines Schaffens gerückt hat: Karl Marx. Aber wie ließe sich, 118 Jahre nach Marx' Tod, philosophisch in einer Weise an dieses Projekt anschließen, die auch mit Blick auf zeitgenössische Debatten der Sozial- und politischen Philosophie „anschlussfähig“ ist? Wie ließe sich also, kurz gesagt, das Marx'sche Projekt *reaktualisieren*? In diesem Seminar möchten wir dieser Frage exemplarisch vor allem anhand der Diskussion einer Bewegung innerhalb der jüngeren englischsprachigen Philosophie nachgehen, die mit G.A. Cohens Studie „Karl Marx's Theory of History“: A

Defense“ ihren Anfang nahm und die sich genau diese Reaktualisierung des Marx’schen Projekts zur Aufgabe gemacht hatte. Diese Bewegung, deren philosophisches Programm Cohen selbst mit seiner schlagkräftigen Charakterisierung „Non-Bullshit Marxism“ auf den Begriff brachte, ist auch unter dem Namen *analytischer Marxismus* bekannt geworden. Ihr erklärtes Ziel war es, zentrale Marx’sche Einsichten mit den Mitteln der analytischen Philosophie und der zeitgenössischen Ökonomietheorie zu rekonstruieren und damit zu ermöglichen, dass diese auch in der gegenwärtigen Sozial- und politischen Philosophie zu Gehör gebracht werden können.

Anhand der Diskussion ausgewählter Texte von G. A. Cohen, John Roehmer, Jon Elster, Erik Olin Wright und Philippe van Parijs werden wir zusammen nachvollziehen, wie genau sie versucht haben, dies auf die Beine zu stellen. Wir werden uns anhand dieser Texte mit dem Begriff des historischen Materialismus, dem Problem der Ausbeutung und Fragen der Gerechtigkeit nach Marx beschäftigen. Dabei interessiert uns auch die Frage, welche Probleme sie im Bemühen das Marx’sche Erbe allen „Bullshits“ zu entkleiden möglicherweise etwas voreilig ausgeblendet haben. Zu diesem Zweck soll nicht zuletzt auch Karl Marx selbst ausreichend zu Wort kommen.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Kiesewetter, Benjamin | PS | 51 030 |
| <i>Metaethik/Metaethics (c, d, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Do 12-14 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 A |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: *Normative Ethik* beschäftigt sich mit normativen Fragen wie „Darf man Menschen unter bestimmten Umständen foltern?“ *Metaethik* hingegen beschäftigt sich mit Fragen über solche Fragen: Was heißt es überhaupt, dass man etwas tun soll oder etwas nicht tun darf? Gibt es wahre und falsche normative Aussagen oder drücken diese nur die subjektive Befindlichkeit des Sprechers aus? Wenn solche Aussagen wahrheitsfähig sind, gibt es dann normative Tatsachen? Implizieren moralische Urteile Aussagen über normative Handlungsgründe? Sind Moralforderungen entsprechend Forderungen der (idealen) Rationalität? Wenn wir normative Urteile fällen, sind wir dann immer auch motiviert, entsprechend zu handeln?

Diese und andere Fragen sollen im Seminar anhand ausgewählter Texte erörtert werden. Nach ggw. Planungsstand wird dabei die Lektüre von Michael Smiths „The Moral Problem“ (Malden: Blackwell, 1994) im Mittelpunkt stehen. Smith ist derzeit Gast am Lehrstuhl für Ethik am Institut für Philosophie der HU und hat sich bereit erklärt, für eine Diskussion mit Studierenden im Seminar zur Verfügung zu stehen. Da „The Moral Problem“ nicht auf Deutsch erhältlich ist, müssen Englischkenntnisse und die Bereitschaft, sich auf fremdsprachliche philosophische Texte einzulassen, als Voraussetzung für die Seminarteilnahme gelten. Eine seminarvorbereitende Lektüre des Buches ist empfehlenswert, aber keine Voraussetzung für die Teilnahme.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Kiesselbach, Mathias | PS | 51 031 |
| <i>Dworkin über die Rechtsprechung (und andere Praktiken)/Dworkin on the Law (and other Practices) (c, d, LA/SI, S2)</i> | | |
| Termin: Mo 10-12 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Ronald Dworkin hat in seiner langen intellektuellen Karriere eine Interpretation der Rechtsprechungspraxis entwickelt, die in einem interessanten Spannungsfeld steht. Einerseits gilt ihre zentrale These, dass es in juristischen Streitigkeiten (fast) immer jeweils eine richtige Lösung gibt, unter Rechtsphilosophen als krasse Außenseiterposition. Andererseits sehen nicht wenige Anwälte und Richter ihre Selbstverständnisse als Teilnehmer der Rechtsprechungspraxis durch Dworkins Theorie akkurat wiedergegeben. Für viele von ihnen betrifft dies sogar

Dworkins kontroverse Behauptung, dass der Rechtsdiskurs ein Teil des umfassenderen moralischen Diskurses ist. Aufgrund dieses Spannungsfeldes gibt eine Beschäftigung mit Dworkins Werk Gelegenheit zum Nachdenken darüber, was überhaupt die Ziele eines philosophischen Kommentars einer Praxis sind, und welche Rolle die Selbstverständnisse der Praxisteilnehmer darin spielen sollten.

In letzter Zeit hat Dworkin seine Theorie in mindestens drei Dimensionen auf eine interessante Weise fortgeführt und dabei zum Teil explizit zu den genannten Fragen Stellung bezogen. Erstens findet sich in jüngeren Schriften Dworkins eine sprachphilosophisch fundierte Verteidigung des moralischen Objektivismus, die unter anderem auf der Idee basiert, dass der philosophische Kommentator selber ein Teilnehmer der kommentierten Praxis sein muss. Zweitens gibt Dworkin neue Impulse in der Frage um das richtige Verständnis des Wandels normativer Praxis, inklusive der Praxis der moralischen Bewertung. Und drittens ist Dworkin – in seinem neuesten Buchprojekt – damit beschäftigt, seine Theorie der Moral auszubauen in eine Theorie der praktischen Vernunft überhaupt.

Im Seminar „Dworkin über die Rechtsprechung (und andere Praktiken)“ sollen sowohl die Grundzüge der Dworkinschen Rechts- und Moralphilosophie als auch die skizzierten neueren Entwicklungen behandelt werden.

Lektüre (u.a.): Ronald Dworkin, „No Right Answer“, *New York University Law Review*, 1978

Ronald Dworkin, *Law's Empire*, Harvard University Press, 1986.

Ronald Dworkin, „Objectivity and Truth: You'd Better Believe It“, *Philosophy and Public Affairs* 25.2, 1996.

Ronald Dworkin, *Justice for Hedgehogs* [unveröffentlicht].

H.L.A. Hart, *The Concept of Law*, Oxford University Press 1994 [1961].

Justine Burley (ed.), *Dworkin and his Critics*, Blackwell 2004.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Krickel, Beate; Borner, Marc | PS | 51 032 |
| <i>Theorien des Selbst/Theories of the Self (b, d, LA/S2)</i> | | |
| Termin: Mi 10-12 | wöch. | Ort: I 110, 239 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: In der Philosophie wird mit dem Ausdruck „Selbst“ das bezeichnet, was den Kern personaler Identität ausmacht, was der Träger von Überzeugungen und Wünschen ist und was Handlungen ausführt und für diese verantwortlich ist. Intuitiv gehen wir von der Existenz eines solchen Selbst aus. Schließlich ist dessen Existenz uns in unserem Selbstbewusstsein unmittelbar gegenwärtig. Aus Sicht der Philosophie stellen sich jedoch einige Fragen im Bezug auf die Natur des Selbst und unserer Fähigkeit, Zugang zu diesem zu haben. Gibt es überhaupt etwas wie das Selbst? Und wenn ja, ist das Selbst ein immaterielles oder ein materielles Ding? Liefert uns unser Selbstbewusstsein einen Zugang zu diesem Selbst? Und was kann man unter Selbstbewusstsein in diesem Zusammenhang verstehen?

In der ersten Hälfte des Seminars sollen Texte zur Natur des Selbst gelesen und diskutiert werden. Die zweite Hälfte widmet sich dann dem Thema „Selbstbewusstsein“. Neben traditionellen philosophischen Positionen werden auch moderne Positionen diskutiert werden, die neurowissenschaftliche Befunde in die Debatte mit einbeziehen.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Krödel, Thomas | PS | 51 033 |
| <i>Kants theoretische Philosophie/Kant's theoretical philosophy (b, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Mi 12-14 | wöch. | Ort: I 110, 239 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Kants Philosophie ist ebenso einflussreich wie schwer verständlich. Das Seminar soll die Gelegenheit bieten, einige zentrale Positionen aus Kants theoretischer Philosophie kennenzulernen und seine Argumente Schritt für Schritt herauszuarbeiten. Dabei wird es unter anderem um folgende Fragen gehen: Was genau hat es mit der Unterscheidung zwischen analytischen und synthetischen Urteilen sowie zwischen Urteilen a priori und solchen a posteriori auf sich? Was heißt es, dass unsere Vorstellungen von Raum und Zeit Vorstellungen a priori sind? Weshalb folgt daraus, dass Dinge in Raum und Zeit nur „Erscheinungen“ und nicht „Dinge an sich“ sind, und was besagt diese Behauptung überhaupt? Um diese und ähnliche Fragen zu beantworten, sollen ausgewählte Textpassagen gelesen und gemeinsam diskutiert werden. Der Schwerpunkt wird dabei auf der *Kritik der reinen Vernunft* liegen.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Lampert, Timm | PS | 51 034 |
| <i>Friedrich Waismann, „Logik, Sprache, Philosophie“ (a, b, d, LA/SI, S2, S3)</i> | | |
| Termin: Mo 12-14 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Das 1939 vollendete aber erst posthum 1965 zuerst auf Englisch erschienene Buch Waismanns ist eine systematische und vor allem im Gegensatz zu Wittgensteins eigenen Schriften äußerst verständliche Einführung in die Gedankenwelt Wittgensteins Anfang der dreißiger Jahre. Es bietet einen idealen systematischen Einstieg in die Philosophie Wittgensteins und die Methode seines Denkens. Wir werden weite Teile der deutschen Fassung lesen. Es ist kostengünstig bei Reclam erschienen und sollte von jedem Teilnehmer angeschafft werden.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Mikkola, Mari | PS | 51 035 |
| <i>Körper, Sex und Sexualität: Ethische Fragen/Bodies, Sex and Sexuality: Ethical Issues (c, d, LA/SI) (engl. Sprache)</i> | | |
| Termin: Di 12-14 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Dieses Seminar bietet eine Einführung in die verschiedenen philosophischen Probleme, die mit unserem Körper, mit Sex und Sexualität zu tun haben. Die diskutierten Themen sind (unter anderem): körperliche Modifikation, Schönheitsoperationen und die Zulässigkeit der Amputation gesunder Gliedmaßen; die Bedeutung von Behinderung; die Abwägung von interkulturellem Respekt gegenüber Praktiken wie (z.B.) der Verstümmelung weiblicher Genitalien; Abtreibung und der moralische Status des Fötus; das Wesen sexuellen Verlangens und die Kategorisierung sexueller Orientierung; Konzeptionen von Perversität und BDSM-Praktiken; Sexarbeit und körperliches Eigentum; Vergewaltigung und der Begriff der *Zustimmung*; die Definition von Ehe und Fragen der rechtlichen Legitimität gleichgeschlechtlicher Partnerschaften. Wir werden untersuchen, welche ethischen und moralischen Probleme diese Themen hervorbringen und wie auf diese Probleme philosophisch und praktisch geantwortet werden kann.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Niebergall, Karl-Georg | PS | 51 036 |
| <i>Einführung in die Logik/Introduction to the Logic (a)</i> | | |
| Termin: Fr 14-16 | wöch. | Ort: DOR 26, 207 |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: In dem Kurs „Einführung in die Logik“ soll behandelt werden:

- Syntax der Aussagenlogik und Prädikatenlogik 1. Stufe mit Identität: Vokabular, induktive Definition der Formeln.
- Paraphrasen der Umgangssprache in formale Sprache und umgekehrt.
- Wahrheitswerttafeln und formale Semantik der Aussagenlogik.
- Aussagen- und prädikatenlogische Axiomensysteme (Hilberttyp-Kalküle) und Regelsysteme (KM-Kalkül). Beweisen im Kalkül.
- Induktiv und explizit definierte Theoremmengen.
- Formale Semantik der Prädikatenlogik 1. Stufe mit Identität: Definition von „Belegung h erfüllt A in M“.
- Beweis der Vollständigkeit (Korrektheit und Adäquatheit) der aussagenlogischen und prädikatenlogischen Axiomatisierungen. Beweise im Stile von Henkin über maximal-konsistente Formelmengen und Termmodelle.

Literatur: findet sich auf den Seiten des Lehrbereiches Logik und Sprachphilosophie.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Oberheim, Eric; Collodel, Mateo | PS | 51 037 |
| <i>Einführung in die Philosophie der Medizin/Introduction to the Philosophy of Medicine (b, c, d, LA/SI) (engl. Sprache)</i> | | |
| Termin: Mo 14-16 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Over the last forty years, the development of biomedicine has triggered an ever increasing philosophical interest. On one hand, and more visibly, bioethics has become an established and apparently autonomous discipline concerned with the ethical implications of the impact of biomedicine on the personal, social and political levels. On the other hand, the philosophy of medicine has strived to acquire a more precise identity among philosophical disciplines, in a constant and problematic dialogue with such different traditions as those represented by contemporary philosophy of science and hermeneutics.

Based on the tenet that only a thorough understanding of biomedicine can provide adequate foundations to the ethical discourse on biomedical research and the clinical application of its results, the purpose of this seminar is to offer an introduction to the philosophy of medicine. Through the study of selected articles and their cooperative discussion, the seminar explores and closely scrutinizes such crucial topics as the peculiar status of medicine as both a science and an art, the conceptual distinction between health and disease and the logic and epistemology of biomedical research and clinical reasoning. A particularly interesting issue in medical ethics (chosen by the class) will be finally examined in the light of the results attained in the course of these studies.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Paasch, Sebastian | PS | 51 038 |
| <i>Logischer Empirismus/Logical empiricism (a, b, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Di 10-12 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Die Wiener und die Berliner Universität waren in den 20er Jahren des vergangenen Jahrhunderts die zentralen Wirkstätten der logischen Empiristen. Zu den

einflussreichen Anhängern des logischen Empirismus zählen Moritz Schlick, Otto Neurath, Rudolf Carnap, Hans Reichenbach und Carl Gustav Hempel.

Weite Verbreitung fanden Anliegen dieser Philosophen vor allem in der anglo-amerikanischen Philosophie. Das lag sicherlich auch an dem durch die Nazis verursachten Exodus vieler prominenter Empiristen. Gewichtiger dürften allerdings ihre Antwortversuche auf diese und weitere Probleme sein: die Fundamente/Grenzen empirischer Erkenntnis, die Kriterien des Sinnvollseins von Ausdrücken, die Überprüfbarkeit von Aussagen, die Rolle der Philosophie.

Es scheint durchaus akzeptiert zu sein, dass der logische Empirismus „is dead, or as dead as a philosophical movement ever becomes“. Trotzdem sind Behauptungen und Ideen logischer Empiristen bis heute einflussreich und durchaus systematisch relevant. Dieses Seminar führt in ihre philosophische Arbeit ein.

Literatur: Hauptsächlich die Originale. Details gibt es in der ersten Sitzung. Zur Vorbereitung: <http://plato.stanford.edu/entries/vienna-circle/>

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| von Redecker, Eva | PS | 51 039 |
| <i>Revolution und sozialer Wandel/revolution and social transformation (c, d, LA/S2)</i> | | |
| Termin: Mi 16-18 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: „Finanzkrise“ und „Klimakatastrophe“ klingen nicht gerade nach Beschreibungen einer stabilen Gegenwart. Und obwohl die Dringlichkeit, gar Unvermeidlichkeit, eines ziemlich drastischen Wandels unserer Lebensform fast schon gesellschaftlicher Konsens ist, scheint der Sozialphilosophie jeder Begriff radikalen sozialen Wandels abhanden gekommen zu sein.

Wir wollen zunächst den Begriff der Revolution, so wie er in der philosophischen und politischen Tradition theoretisiert wurde, untersuchen. Dies soll nicht auf die marxistische Version beschränkt bleiben, sondern auch messianische, anarchistische und republikanische Modelle (z.B. Hannah Arendt), sowie die Aneignung des Revolutionsbegriffs im Feminismus (z.B. Juliet Mitchell) beleuchten. Der zweite Teil des Seminars geht zu systematischen Fragen dazu über, welche Konzeptionen von Transformation gegenwärtig überhaupt belastbar erscheinen. Ist „Revolution“ vielleicht zu recht „passé“? Oder lässt sich aus relativen Erfolgsgeschichten, wie etwa der Frauenbewegung, ein alternativer Begriff „gewollten Wandels“ gewinnen?

Die Seminarlektüre wird auf Moodle und im Semesterapparat zur Verfügung stehen.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Schmid, Stephan | PS | 51 040 |
| <i>Humes „Dialoge über natürliche Religion“/Hume’s „Dialogues Concerning Natural Religion“ (b, c, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Di 14-16 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Können wir ausgehend von der beobachtbaren Welt auf die Existenz eines Gottes schließen? Etwa dadurch, dass wir sehen, dass die Welt voller Zweckmäßigkeiten ist. Und wenn ein solcher Schluss zulässig ist: Auf was für eine Art von übernatürlichem Wesen lässt uns die Beschaffenheit der Natur schließen? Oder spricht ganz im Gegenteil all das Übel dieser Welt gegen die Existenz Gottes? Über diese Fragen lässt Hume die drei fiktiven Charaktere Cleantes, Philo und Demea diskutieren, deren Argumente wir in diesem Proseminar rekonstruieren und evaluieren wollen. Dabei kommen nicht nur Fragen nach der Existenz Gottes zur Sprache,

sondern auch ganz allgemeine Überlegungen zur Natur der Kausalität und der Erkenntnis, zu natürlichen Zwecken und zu verschiedenen Argumentationsformen. Damit sind Humes Dialoge weit mehr als ein Beitrag zur Religionsphilosophie, sondern liefern einen guten Einstieg in zentrale Themen der theoretischen Philosophie.

Unsere Seminarlektüre wird sich auf folgende Ausgabe stützen: David Hume: *Dialoge über natürliche Religion*, übers. und hg. von Norbert Hoerster, Stuttgart: Reclam 1999. Teilnehmenden empfehle ich die Anschaffung dieses Buches.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Schmid, Stephan | PS | 51 041 |
| <i>Skeptizismus/Skepticism (b, d, LA/S1)</i> | | |
| Termin: Mi 10-12 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Die Skeptikerin stellt in Frage, was wir im Alltag alle für selbstverständlich halten – nämlich, dass wir eine ganze Reihe *wissen*. So weiß ich etwa, dass Berlin die Hauptstadt von Deutschland ist, dass $2 + 2 = 4$ ist, dass eine reife Ananas süß schmeckt, oder dass gerade die Sonne scheint. Aber warum können wir uns dessen eigentlich so gewiss sein? Wir alle haben bereits die Erfahrung gemacht, dass wir uns schon einmal getäuscht haben. Weshalb sind wir uns denn so sicher, dass wir uns jetzt nicht täuschen? Dass wir also bloß meinen, etwas zu wissen, uns in Tat und Wahrheit aber irren? Schon seit der Antike haben sich Philosophen immer wieder mit solchen skeptischen Zweifeln beschäftigt und unterschiedliche Argumente entwickelt, die zeigen sollten, dass wir letztlich doch nicht sicher sein können, ob wir etwas wissen. Andere wiederum haben mit unterschiedlichen Strategien versucht, diese Zweifel zurückzuweisen.

Anhand der Lektüre von Sextus Empiricus und René Descartes wollen wir in der ersten Hälfte des Semesters verschiedene Formen des Skeptizismus kennen lernen und in der zweiten Hälfte des Semesters verschiedene zeitgenössische Antworten auf den Skeptizismus besprechen.

Literatur: Sextus Empiricus: *Grundriß der pyrrhonischen Skepsis*, übers. von Malte Hossenfelder, Frankfurt am Main: Suhrkamp⁴ 2002.

René Descartes: *Meditationen*, dreisprachige Parallelausgabe: Latein, Französisch, Deutsch, übers. und erläutert von Andreas Schmidt, Göttingen: Vandenhoeck & Ruprecht 2004.

Thomas Grundmann & Karsten Stüber, Hg.: *Philosophie der Skepsis*, Paderborn: Schöningh 1996.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Schwemmer, Oswald | PS | 51 042 |
| <i>Ernst Cassirer, Versuch über den Menschen/Ernst Cassirer, Essay on Man (b, c, d, LA/S2, S3)</i> | | |
| Termin: Mo 14-16 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Ernst Cassirers „Versuch über den Menschen“ ist als eine „Einführung in die Philosophie der Kultur“ für die amerikanischen Leser geschrieben und kann als eine Einführung in die Philosophie Cassirers überhaupt verstanden werden. Es ist die letzte Darstellung seiner Philosophie, die Cassirer publiziert hat, und bietet damit so etwas wie einen – systematisch orientierten – Rückblick auf sein philosophisches Lebenswerk.

Literatur: Ernst Cassirer, *Versuch über den Menschen. Einführung in eine Philosophie der Kultur*. Hamburg [Felix Meiner Verlag] 2010; Ernst Cassirer, *Essay on Man. An Introduction to a Philosophy of Human Culture*. New Haven [Yale University Press] 1962.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Toepfer, Georg | PS | 51 043 |
| <i>Naturgesetze, Kausalität, Mechanismen/Laws of Nature, Causation, Mechanisms</i> | | |
| <i>(b, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Mo 14-16 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: In dem Seminar werden einflussreiche Aufsätze aus den wissenschaftstheoretischen Debatten der letzten Jahrzehnte vorgestellt und diskutiert. Es geht dabei u.a. um die Fragen, worin sich Naturgesetze von bloßen Regelmäßigkeiten unterscheiden, ob Naturgesetze und Kausalität reale Charakteristika der Welt sind oder bloße Oberflächenphänomene, die auf andere Aspekte der Welt zurückgeführt werden können. Diskutiert wird dabei auch der epistemische Status der Naturgesetze, z.B. ihre Einschätzung als diejenigen Elemente von Theorien, in denen das Verhältnis von Einfachheit und Informationsgehalt am ausgewogensten ist, oder die Beurteilung von Naturgesetzen als bloße Instrumente zur Beschreibung der Welt oder schließlich der Vorwurf, die fundamentalen Gesetze der Physik würden lügen, weil sie nur für idealisierte Modelle gelten. Teil des Seminars ist auch eine Auseinandersetzung mit der seit gut zehn Jahren bestehenden „Neuen Mechanistischen Philosophie“, die das Konzept des „Mechanismus“ für zentral in der naturwissenschaftlichen (besonders bio-medizinischen) Forschung hält, weil es nicht auf die Formulierung allgemeiner Naturgesetze zielt, sondern auf nur lokal vorliegende Prozessmuster. In der Behandlung dieser Fragen werden viele grundlegende Probleme der Theoretischen Philosophie angesprochen, z.B. die Funktion der Rede von „möglichen Welten“ oder die Problematik von Dispositionseigenschaften in Erklärungen.

Zur Vorbereitung auf das Seminar empfehlen sich die Beiträge „Laws of Nature“ und „The Metaphysics of Causation“ in der online zugänglichen „Stanford Encyclopedia of Philosophy“

Schlüsselqualifikationen

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Oberheim, Eric; Collodel, Mateo | UE | 51 044 |
| Argumentation und Sprache | | |
| <i>Philosophie und ihre Methoden – Die aktuelle Debatte/Philosophy and its methods – The current debate (engl. Sprache)</i> | | |
| Termin: Mo 12-14 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: The problem of establishing a method for philosophical research lies at the heart of philosophy itself and, quite inevitably, has periodically given rise to animated debates between different schools of thought within the western philosophical tradition. In the last decade this debate has been revived in the analytic camp by the proposal of experimental philosophy as a novel and allegedly more productive way of combining conceptual analysis with both the results and the methods of science in general and of psychology in particular. The purpose of this seminar is to provide a clear picture of this debate by examining the reasons of all the sides involved. In particular, the different views of conceptual analysis developed within analytic philosophy will be scrutinized and compared with the one put forward by experimental

philosophy in order to assess their respective foundations and results. Besides making the students aware of the complexity of philosophical methodology, the seminar is also intended to develop their presentation skills. In order to achieve this goal on a cooperative, learning by doing basis, the students will be required to give slide show presentations of the papers under examination and briefly discuss their effectiveness.

| | | | |
|---|-------|--|--------------------|
| Friedrich, Daniel | | UE | 51 045 |
| | | Philosophische Schreibwerkstatt | |
| <i>Philosophisches Schreiben/Philosophical writing</i> | | | |
| Termin: Di 14-16 | wöch. | Ort: I 110, 239 | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: In diesem Seminar werden wir philosophisches Schreiben üben. Wir werden überlegen was philosophisches Schreiben auszeichnet und welchen Schritten man folgen kann, um zu einem guten Resultat zu kommen. In verschiedenen Übungen werden die Teilnehmer Gelegenheit haben, diese Überlegungen in die Praxis umzusetzen und gutes philosophisches Schreiben zu trainieren.

Das Seminar wird arbeitsintensiv. Für die Teilnahme ist die Anmeldung bis zum 05. April 2011 erforderlich (per Email an daniel.friedrich@philosophie.hu-berlin.de). Die Übung ist auf 20 Teilnehmende beschränkt (mit Ausnahme möglicher Härtefälle).

| | | | |
|---|-------|--|--------------------|
| Beere, Jonathan | | UE | 51 047 |
| | | Philosophische Schreibwerkstatt | |
| <i>Philosophisches Schreiben auf Englisch/Philosophical writing in English</i> | | | |
| Termin: Di 8-10 | wöch. | Ort: I 110, 239 | Beginn: 12.04.2011 |

! Am 26.04.11 fällt die Veranstaltung aus !

Kommentar: Das Ziel dieser Übung ist es, dass Teilnehmer ihre Fähigkeit verbessern, philosophisches English zu schreiben. Im Mittelpunkt wird nicht die Grammatik sondern der Schreibstil stehen, unter anderen wie man im einem ungezwungenen, natürlichen Stil schreibt, wie man klare und präzise Stellungnahmen formuliert, und wie man ein Argument gliedert und die Gliederung dem Leser klar macht. Daher wird die Übung mit einer Schreibübung in deutscher Sprache gewissermaßen überlappen. Wir werden kurze Ausschnitte aus englischsprachigen philosophischen Texten benutzen, als Springbrett für unser eigenes Schreiben. Teilnehmer werden zwei kurze Essays auf Englisch verfassen müssen.

Die Teilnehmerzahl ist auf 20 begrenzt. Teilnehmer sollten sich bei Ursula Rehs, RehsU@philosophie.hu-berlin.de, bis spätestens 11.04.2011 anmelden.

| | | | |
|---|-------|-----------------|--------------------|
| Barth, Christian | | HS | 51 050 |
| <i>Descartes und Leibniz: Substanz, Form und Kraft/Descartes and Leibniz: Substance, Form, and Force (b, d, LA/S2)</i> | | | |
| Termin: Mo 10-12 | wöch. | Ort: I 110, 239 | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Den Übergang von der mittelalterlichen zur frühneuzeitlichen Philosophie markiert in ontologischer Hinsicht vor allen Dingen die Ablehnung der aristotelisch-scholastischen Begriffe der Form und der (ersten bzw. zweiten) Materie. Einer der Vorreiter

dieses Paradigmenwechsels ist René Descartes, der für die Ersetzung des hylomorphistischen Erklärungsansatzes in der Naturphilosophie durch mechanische Erklärungen plädiert. Mit ihm bilden Mitstreiter wie Thomas Hobbes und Pierre Gassendi eine erste Welle mechanistisch ausgerichteter Naturphilosophen. Doch schon in der zweiten Hälfte des 17. Jahrhunderts wird diese erste von einer zweiten Welle mechanistischer Denker abgelöst, die nicht nur den Hylemorphismus zurückweisen, sondern in kritischer Haltung zu den Mechanisten der ersten Welle selbst stehen. Einer der bekanntesten Köpfe dieser zweiten Welle ist Gottfried Wilhelm Leibniz, der für eine Wiedereinführung substantieller Formen plädiert, ohne damit aber die Idee einer mechanischen Erklärbarkeit körperlicher Vorgänge aufzugeben.

In diesem Seminar soll die skizzierte Entwicklung des frühneuzeitlichen Mechanismus anhand von Descartes und Leibniz nachgezeichnet werden. Hierbei werden wir in der ersten Hälfte des Seminars auf Descartes' Kritik am Begriff der substantiellen Form eingehen sowie seine mechanische Konzeption der Körper und der Körperbewegung diskutieren. In diesem Zusammenhang wird die Frage in den Vordergrund treten, ob Descartes tatsächlich eine rein geometrische Auffassung von Körpern vertritt oder ob er darüber hinaus Kräften eine genuine Rolle in der Erklärung körperlicher Vorgänge zuerkennt. In der zweiten Hälfte werden wir uns Leibniz' Wiedereinführung substantieller Formen in die Naturphilosophie zuwenden und wiederum seinen Begriff der Kraft untersuchen, der eine zentrale Rolle in seiner Konzeption von Körpern und ihrer Bewegung spielt.

Literatur: Descartes, *Die Prinzipien der Philosophie* (lateinisch – deutsch), Hrsg. und übers. von C. Wohlers, Meiner (PhB 566) 2005. Leibniz, *Kleine Schriften zur Metaphysik* (Philosophische Schriften Bd, 1), Hrsg. und übers. von H. H. Holz, Suhrkamp (stw 1264) 1996. Leibniz, *Specimen Dynamicum* (lateinisch – deutsch), Hrsg. und übers. von H. G. Dosch / G. W. Most / E. Rudolph, Meiner (PhB 339) 1982. Garber, Daniel, *Descartes' Metaphysical Physics*, University of Chicago Press 1992. Garber, Daniel, *Leibniz: Body, Substance, Monad*, OUP 2009. Hattab, Helen, *Descartes on Forms and Mechanisms*, CUP 2009.

| | | | |
|-------------------------------------|-------|------------------|--------------------|
| Beere, Jonathan | | HS | 51 051 |
| <i>Archimedes (b, d, LA/S1, S2)</i> | | | |
| Termin: Mo 10-12 | wöch. | Ort: HAN 6, 1.03 | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Archimedes ist allbekannt als einer der größten Mathematiker aller Zeiten. Seine Werke sind nicht nur mathematisch, sondern auch philosophisch interessant. Dafür gibt es etliche Gründe einschließlich der Tatsache, dass er das Unendliche in seinen Beweisen einsetzt (auf eine Weise, die die moderne Differential- und Integralrechnung antizipiert), und dem Verhältnis zwischen Mathematik und ihrer Anwendung. Wir werden ein paar Werke Archimedes' lesen, die mathematischen Details durcharbeiten und ihre philosophische Bedeutung diskutieren. Der Kurs wird Teilnehmern für ein spezielles Kompaktseminar zu Archimedes' vorbereiten, das Reviel Netz in September 2011 anbieten wird.

| | | | |
|---|-------|-----------------|--------------------|
| Brüllmann, Philipp | | HS | 51 052 |
| <i>Philosophie der Musik/Philosophy of Music (d, LA/S2)</i> | | | |
| Termin: Fr 10-12 | wöch. | Ort: I 110, 241 | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: In diesem Seminar werden wir uns mit einigen Texten beschäftigen, die der so genannten „Analytischen Philosophie der Musik“ zugerechnet werden. Die in diesen Texten gewählte „sprachanalytische“ Herangehensweise bietet zwar nicht die einzige Möglichkeit, sich philosophisch mit dem Phänomen Musik auseinanderzusetzen; sie eignet sich aber sehr gut als

eine Einführung in dieses Gebiet und setzt außerdem nur geringe musikalische oder musiktheoretische Vorkenntnisse voraus. Unser Ziel besteht darin, einen Überblick über die wichtigsten Themen und Positionen zu gewinnen, wobei folgende Fragen im Mittelpunkt stehen: Was ist Musik? Wie verhält sich Musik zu anderen Künsten, insbesondere zur Bildenden Kunst? Welchen ontologischen Status haben musikalische Kunstwerke und ihre Aufführungen? Was hat es mit der Sprachähnlichkeit der Musik auf sich? Was bedeutet es, ein musikalisches Kunstwerk zu verstehen? Auf welche Weise kann Musik Emotionen darstellen und hervorrufen? Um die musikphilosophischen Debatten nachvollziehen zu können, werden wir uns zudem ausführlich mit ihren (z.B. ästhetischen, ontologischen, emotionstheoretischen) Hintergrundannahmen befassen.

Teilnahmevoraussetzung ist die Bereitschaft, ein Referat zu übernehmen.

Literatur: Ein Reader mit den im Seminar zu behandelnden, größtenteils englischen Texten wird zu Beginn des Semesters auf Moodle zur Verfügung gestellt. Eine gute Einführung in das Thema bieten Peter Kivy: *Introduction to a Philosophy of Music*, Oxford 2002, sowie der Artikel „The Philosophy of Music“ in der *Stanford Encyclopedia of Philosophy* (<http://plato.stanford.edu/entries/music/>).

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Crone, Katja | HS | 51 053 |
| <i>Wahrnehmungstheorien/Theories of Perception (b, d, LA/S1) (bei Bedarf auf Englisch)</i> | | |
| Termin: Mi 14-16 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Perception provides a certain access to the world by way of seeing, hearing, touching, smelling and tasting. Yet this access proves to be highly unreliable as some problems may occur such as illusions and hallucinations. These problems have given rise to various approaches to sense-perception, each of which tries to account for the conflict between perceptual experience of the world and the possibility of perceptual errors.

In the seminar we will discuss different approaches from various philosophical traditions.

Further readings will be announced at the beginning of the semester.

Literature: Austin, J.L. (1962) *Sense and Sensibilia*, Oxford: Oxford University Press. Broad, C.D. (1923) *The Theory of Sensa*. Dretske, F. (1969) *Seeing and Knowing*, Chicago: University of Chicago Press. Tye, M. (1984) "The Adverbial Theory of Visual Experience", in: *Philosophical Review* 93: 195-225.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Dahlgrün, Malte | HS | 51 054 |
| <i>Mentale Modularität/Mental Modularity (b, d, LA/S2)</i> | | |
| Termin: Do 18-20 | wöch. | Ort: UL 6, 2014A |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: This course is about the architecture of the human mind. Is the human mind, to some significant extent, a system of mental organs, of task-specific „modules“? If so, to what extent? Most fundamentally, how should we understand such a claim in the first place? Which notions of modularity are operative in debates about cognitive architecture? And which are plausible without collapsing into triviality? Examining these questions requires us to think carefully and clearly about various important features cognitive mechanisms can have.

A number of theorists, especially within evolutionary psychology, endorse what is sometimes

known as the „massive modularity” thesis: the claim that the entire human mind, including higher cognition, is made up of modules. Which types of considerations can we distinguish in the literature in support of this claim? How convincing are these considerations on relatively general grounds? How do specific empirical findings bear upon this claim? And how convincing are existing critiques of the massive modularity thesis?

There is going to be a lecture-like introduction to the course topic (and why it matters) in the first session or two. It is essential for you not to miss this if you are considering attending the course. After that, we will be reading works in the philosophy of psychology, theoretical psychology, and cognitive science, spanning from the late 1970s or early 1980s to the present. Texts will be made available on Moodle.

Besides philosophy students, interested students of psychology and other disciplines dealing with cognition and human nature are welcome.

Literature I recommend you to read or familiarize yourself with beforehand: (1) The article „Modularity of mind” by Philip Robbins (2009) in the *Stanford Encyclopedia of Philosophy* (online and free) is pretty good. Read it to get an impression of some of the key concepts and arguments we will be dealing with. (2) Peter Carruthers’ *The Architecture of Mind* (Oxford UP, 2006) is available as an e-book via the HU gateway (see Oxford Scholarship Online). Read the chapter abstracts and browse the text, especially chap. 1. (3) Jerry Fodor’s short classic *The Modularity of Mind* (MIT Press, 1983) introduced the concept of modularity into cognitive science. This remains one of the most-cited monographs in the entire field.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Dietzsch, Steffen | HS | 51 055 |
| <i>Schellings philosophica crucis als Freiheitsphilosophie/Schelling on freedom and revelation II (b, d, LA/S1)</i> | | |
| Termin: Do 10-12 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Das ist die Fortsetzung des Hauptseminars vom SS 2010 zu Schellings „*Philosophie der Offenbarung*“

Schelling entwickelt mit Beginn seiner Münchner Universitätszeit (1827 ff) eine neue Philosophie des objektiven Geistes, die die These entfaltet: *Freiheit ist unser und der Gottheit Höchstes* (13. Vorl.).

Im Seminar wird gezeigt, wie das mit dem Herkommen Schellings aus seiner Jenaer Identitätsphilosophie zusammenhängt und welche modernen Perspektiven für das Problem von Glauben und Wissen damit eröffnet werden.

Quelle: Schelling *Urfassung der Philosophie der Offenbarung*, hg. v. Walther E. Ehrhardt, Hamburg, Meiner 1992, 2 Bde.

Literatur: Vernunft und Glauben. Ein philosophischer Dialog der Moderne mit dem Christentum, hg. v. Steffen Dietzsch u. Gian Franco Frigo, Berlin, Akademie 2006.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Fridland, Ellen | HS | 51 056 |
| <i>Knowing-How and Knowing That (b, c, d, LA/S1, S2) (engl. Sprache)</i> | | |
| Termin: Di 12-14 | wöch. | Ort: I 110, 239 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: In 1949, Gilbert Ryle forwarded a distinction between knowledge-that (propositional knowledge) and knowledge-how (abilities or dispositions to apply knowledge in action). For years, Ryle's distinction was accepted and appealed to, but neither challenged nor discussed. This changed with the publication of Jason Stanley and Timothy Williamson's forceful 2001 article, "Knowing How." Since then, a substantive debate has emerged between the intellectualists who argue that knowledge-how is reducible to knowledge-that and the anti-intellectualists who claim that knowledge-how comprises a unique and irreducible knowledge kind. In this course, we will study the arguments forwarded in defense of these opposing positions and end with a visit from Jason Stanley, who will conduct a Meisterkurs coinciding with the publication of his new book on this subject. In addition to Stanley, course readings will include Ryle, Noë, Devitt, Rosefeldt, Hawley, Snowdon, Bengson and Mofett, and others.

| | | |
|--|----------------|--------------------|
| Geßner, Wilfried | HS / BS | 51 057 |
| <i>Wirtschaft und Moral: Grundprobleme der Wirtschaftsethik/Economy and Morality: Fundamental Problems of Economic Ethics (c, d, LA/S1)</i> | | |
| Termin: 18.-22.07.11 | 10-17 | Ort: DOR 24, 1.406 |
| ! Einführungsveranstaltung am: 18.04.2011, 18-20, UL 6, 2014 A ! | | |

Kommentar: Das Verhältnis von Wirtschaft und Moral ist nicht nur in der Öffentlichkeit stark umstritten, sondern auch in der Wirtschaftsethik selbst. Im Seminar werden wir zunächst die einflussreichsten Positionen in dieser Kontroverse kennenlernen und diskutieren. Im Mittelpunkt soll dabei die Frage stehen, welche Begriffe von Wirtschaft bzw. Moral die Autoren jeweils zugrunde legen. Im Anschluss daran wollen wir im Lichte der modernen Sozial- und Kulturphilosophie seit Georg Simmel und Max Weber diskutieren, inwieweit sich der Dualismus von Wirtschaft und Moral in einer pluralistischen Konzeption aufheben lässt – und was das für die Wirtschaftsethik bedeuten würde.

Die Veranstaltung richtet sich an fortgeschrittene Studierende der Philosophie und der Wirtschaftswissenschaften. Bedingung für die Teilnahme ist die Übernahme eines Referates.

Literatur: Ein Semesterapparat sowie Kopiervorlagen werden zu Beginn des Semesters in der UB bereitgestellt.

Kontakt: willfried.gessner@philosophie.hu-berlin.de

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Gerhardt, Volker | HS | 51 058 |
| <i>Hans Blumenbergs Anthropologie/The philosophical anthropology of Hans Blumenberg (c, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Di 14-16 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Das Werk Hans Blumenbergs gehört zu den größten Hinterlassenschaften des 20. Jahrhunderts. Es ist so umfangreich, dass es wenige Zeitgenossen geben dürfte, die es ganz gelesen haben. Es ist so gelehrt, dass die Kapazität eines einzelnen Lesers nicht ausreicht, es

angemessen zu bewerten. Und es ist in seinen philosophischen Aussagen derart subtil, dass man alles zweimal lesen muss, ehe daraus eine „Position“ zu gewinnen ist, die sich, kaum formuliert, beim dritten Lesen als Simplifikation erweist.

Als Hörer in Blumenbergs Vorlesungen konnte man den Eindruck gewinnen, dass sein kaum ein Thema auslassendes Denken gleichwohl ein zentrales Anliegen hat, nämlich eine umfassende phänomenologische Selbstbeschreibung des Menschen. Dieser Eindruck bestätigte sich in *Schiffbruch mit Zuschauer* (1979), in *Die Sorge geht über den Fluss* (1987) und in den *Höhlenausgängen* (1989) nur zum Teil. Doch in der nachgelassenen *Beschreibung des Menschen* (2006) darf sie sich bestätigt sehen.

In der Arbeit des Seminars gehen wir nur kurz auf den Husserl verpflichteten ersten Teil des Buches ein und befassen uns gründlich mit dem kleineren zweiten Teil, in dem die biologischen Einsichten in die Natur des Menschen aufgenommen sind. Sofern Interesse besteht, können auch Passagen aus den zu Blumenbergs Lebzeiten erschienenen Werken hinzu genommen werden. Wer sich schon vor Beginn des Seminars für die Übernahme eines Referats interessiert, schreibe an Volker.Gerhardt@Philosophie.HU-Berlin.de.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Gerhardt, Volker | HS | 51 059 |
| <i>Hans Jonas: Organismus und Freiheit/Hans Jonas: The Phenomenon of Life</i> (a, b, c, d, LA/S1, S2) | | |
| Termin: Di 18-20 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Hans Jonas ist durch sein *Prinzip der Verantwortung* von 1979 populär geworden. Wer die philosophische Begründung für dieses Werk verstehen will, hat sich mit der Phänomenologie des Lebens zu befassen, die Jonas in den fünfziger und sechziger Jahren in mehreren Aufsätzen entwickelt hat. Sie sind 1966 unter dem Titel *The Phenomenon of Life* und 1973 als *Organismus und Freiheit* auch auf Deutsch erschienen. In den neunziger Jahren wurde der Band unter dem verfehlten Titel *Das Prinzip Leben* erneut aufgelegt.

Hans Jonas erkennt, dass weniger der offene als der im neuzeitlichen Physikalismus und Materialismus versteckte Dualismus den Zugang zur spezifischen Einheit des Lebensvollzugs versperrt. Deshalb setzt seine Philosophie des Organischen mit einer metaphysischen Korrektur metaphysischer Weltbilder ein, die klarstellt, dass auf Metaphysik gerade in den konkreten Aufgaben des philosophischen Erkennens nicht verzichtet werden kann. Mit aristotelischer Akribie und der von Husserl übernommenen Phänomenologie beschreibt er den sich selbst organisierenden Prozess des Lebens und gelangt im Nachvollzug der Eigenarten des pflanzlichen und tierischen Daseins schließlich zu den besonderen Leistungen der menschlichen Sinne.

In den Sinnen, also in den auf das Ganze einer sozialen Handlungslage bezogenen Akten der Vermittlung mit dem Ganzen eines Körpers, tritt das Geistige als originäre Dimension des Humanen hervor. Erst in dem durch die Sinne orientierten, durch ausdrücklich gemachte Zwecke geleiteten und durch Nachdenken sowohl gesteigerten wie gezügelten menschlichen Handeln kommt es zum Selbstbewusstsein menschlicher Freiheit. Doch im Kontext des Lebens ist Freiheit nichts gänzlich Neues. Sie ist bereits in der elementaren Organisation des Lebendigen angelegt und hat, ehe sie im Menschen zur Geltung kommt, eine lange naturgeschichtliche Entwicklung hinter sich.

Die in *Organismus und Freiheit* sowie in ergänzenden Arbeiten zum Metabolismus, zur Rolle

der Technik oder zum Selbstverständnis des Menschen entwickelte dynamische Ontologie gehört zu den überragenden Leistungen der Philosophie des zwanzigsten Jahrhunderts. Sie steht in einer Reihe mit dem, was wir Cassirer, Whitehead und Plessner verdanken und ist darüber hinaus durch ihre geistesgeschichtliche Tiefe, ihre metaphysische Reichweite, ihren methodologischen Scharfsinn und ihre phänomenologische Anschaulichkeit ausgezeichnet. Ihre innovative Kraft liegt vor allem in der Überwindung des seit Hume und Kant immer tiefer ausgehobenen Grabens zwischen Theorie und Praxis.

Wir lesen und interpretieren die wichtigsten Texte aus *Organismus und Freiheit*.

Wer sich schon vor Beginn des Seminars für die Übernahme eines Referats interessiert, schreibe an Volker.Gerhardt@Philosophie.HU-Berlin.de.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Hecht, Hartmut | HS | 51 060 |
| <i>Naturphilosophie zwischen Leibniz und Kant/Natural Philosophy between Leibniz and Kant (b, d, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Do 14-16 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Das wissenschaftsverbundene Philosophieren ist in der Periode zwischen Leibniz und Kant durch die Umstellung seines Paradigmas gekennzeichnet. Anhand der Lektüre von Texten Diderots, D’Alemberts und La Mettries sowie Voltaires, Mme. Du Châtelets und Maupertuis’ wird ein Einblick in die Vielfalt der Themen und Darstellungsformen gegeben, in denen sich eine metaphysikkritische Grundtendenz durchsetzt. Im Zentrum stehen die Transformationsleistungen der beteiligten Akteure, die ursprünglich metaphysische Fragestellungen so interpretieren, dass sie zu integralen Bestandteilen des neuen Paradigmas werden.

| | | |
|--|----------------|--------------------|
| Heise, Jens | HS / BS | 51 061 |
| <i>Sigmund Freud – Anthropologische und kulturtheoretische Perspektiven/Sigmund Freud – Anthropological perspectives (c, d, LA/SI, S2)</i> | | |
| Termin: 25.-29.07.11 | 10-16 | Ort: DOR 24, 1.406 |

Kommentar: Freud hat immer daran festgehalten, dass der Mensch, von dem die Psychoanalyse handelt, ein organisches Wesen ist, und er war „gar nicht geneigt, das Psychologische ohne organische Grundlage schwebend zu erhalten“. Die analytisch orientierte Selbstbestimmung des Menschen muss deswegen biologisch vermittelt sein. Die Psychoanalyse steht aber ebenso für die Einsicht, dass sich das Seelenleben nicht durchgängig naturwissenschaftlich erklären lässt, sondern verstanden und gedeutet werden muss. Freuds therapeutisches Konzept hat es von Anfang an mit der kulturellen Existenz des Menschen zu tun. Unter dieser Doppelperspektive von Kultur und Natur, von Sinn und Kraft sollen im Seminar anthropologische und kulturtheoretische Frage der Psychoanalyse geklärt werden. Referenztexte sind „Totem und Tabu“ und „Das Unbehagen in der Kultur“.

Literatur: Micha Brumlik: Sigmund Freud. Der Denker des 20. Jahrhunderts. Weinheim und Basel 2006; Helmut Dahmer: Libido und Gesellschaft. Studien über Freud und die Freudsche Linke, Frankfurt a. M. 1973; Jens Heise: Freud – Grundwissen Philosophie. Stuttgart 2010; Jean Laplanche / J.-B. Pontalis: Das Vokabular der Psychoanalyse, Frankfurt a. M. 1972; Hans-Martin Lohmann / Joachim Pfeiffer (Hrsg.): Freud-Handbuch. Leben, Werk, Wirkung. Stuttgart 2006.

Einen Seminarplan finden Sie ab April im Handapparat. Bitte melden Sie sich ab April per E-Mail an: Heise@uni-heidelberg.de.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Helmig, Christoph | HS | 51 062 |
| <i>CURRICULUM PLATONICUM: Proklos' Elemente der Theologie als Grundtext der neuplatonischen Metaphysik/Proclus' Elements of Theology as a manual of Neoplatonic metaphysics (b, d, LA/S2)</i> | | |
| Termin: Mo 16-18 | wöch. | Ort: HAN 6, 1.03 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Proklos' Schrift *Elemente der Theologie* (Theologie im Sinne von Metaphysik), die bei vielen als die beste Einführung in den Neuplatonismus überhaupt gilt, diskutiert zentrale Themen der platonischen Philosophietradition wie Einheit und Vielheit, Kausalität, Struktur der Wirklichkeit, Ganzheiten und Teile, göttliche Henaden, Intellekte und Seelen. Im Seminar wird es uns nicht darum gehen, das recht komplexe System des Neuplatonikers in allen Einzelheiten zu rekonstruieren. Vielmehr wollen wir uns die Frage stellen, welche philosophischen Probleme (bei Platon, Aristoteles, der Stoa, dem Mittelplatonismus und den frühen Neuplatonikern) dazu beigetragen haben, dass Proklos' systematische Darstellung der Metaphysik die vorliegende Gestalt hat. Die *Elemente* konnten im Mittelalter, vor allem vermittelt durch den *Liber de causis*, und in der Renaissance, aber auch darüber hinaus, eine reiche Wirkung entfalten. In seinen ‚Vorlesungen zur Geschichte der Philosophie‘ schreibt Hegel: „Proklos ist [...] viel weiter gegangen als Plotin; und man kann sagen, daß er in dieser Rücksicht das Vorzüglichste, Ausgebildetste unter den Neuplatonikern enthält.“ (stw 619, S. 474)

Zugrundelegen wollen wir die Edition des griechischen Textes mit englischer Übersetzung und Kommentar von E.R. Dodds: *Proclus, The Elements of Theology*, Oxford, 1963. Zur allgemeinen Einführung in Proklos' Philosophie vergleiche Ch. Helmig – C. Steel, ‚Proclus‘, in: *SEP* (www.plato.stanford.edu). Griechischkenntnisse sind willkommen, aber keinesfalls eine Voraussetzung der Teilnahme.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Hübl, Philipp | HS | 51 063 |
| <i>Wahrheitstheorien/Theories of Truth (a, b, d, LA/S1, S3)</i> | | |
| Termin: Mi 12-14 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Als Jesus sagte, er sei auf der Welt, um die Wahrheit zu bezeugen, entgegnete Pilatus rhetorisch „Was ist Wahrheit?“ Wäre Pilatus an einer Antwort interessiert gewesen, hätte er präziser fragen können, nämlich einmal nach den *Wahrheitswertträgern*, also den Entitäten, die überhaupt wahr sein können. Moderne Kandidaten sind Sätze, Äußerungen, Überzeugungen, Propositionen, Behauptungen, Gedanken, Urteile und Theorien.

Pilatus hätte auch nach einer *Wahrheitsdefinition* fragen können. Worin besteht Wahrheit: in der Übereinstimmung mit den Tatsachen, im Konsens der Wissenschaftler? Liegt Wahrheit in der Methode der Verifikation, markiert sie den Endpunkt der Wissenschaft, oder ist das Wahrheitsprädikat vielleicht sogar überflüssig?

Pilatus hätte schließlich noch zwei weitere Fragen anschließen können. Die nach dem *Wahrheitskriterium*. Wann können wir uns sicher sein, dass eine Behauptung wahr ist? Und die nach den *Wahrmachern*. Was macht eine Behauptung wahr: Situationen, Tatsachen, Sachverhalte oder vielleicht die Welt als Ganzes?

Im Seminar diskutieren wir klassische Aufsätze und steigen dann in die moderne Debatte ein. Schwerpunkte bilden die Fragen, ob der Wahrheitsbegriff definierbar und das Wahrheitsprädikat eliminierbar ist und ob Wahrheit zeitgebunden ist oder ob es ewige Wahrheiten gibt, auch wenn wir sie nie erkennen können.

Wir lesen Texte von Austin, Davidson, Dummett, Field, Frege, Horwich, Künne, Ramsey, Strawson, Tarski und Wright.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Jaeggi, Rahel; James, Daniel | HS | 51 064 |
| <i>Das Werk von Jürgen Habermas/The philosophical work of Jürgen Habermas (c, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Fr 12-15 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: Das Seminar ist die Fortsetzung des im Wintersemester 2010/2011 begonnenen Habermas-Kurses und auf dessen TeilnehmerInnen beschränkt. Zur Vorbereitung des Workshops mit Jürgen Habermas werden einerseits die studentischen *paper* gemeinsam redigiert und diskutiert, andererseits wird im Austausch mit Gastvorträgen von Habermas-KennerInnen die kritische Auseinandersetzung mit Habermas' Werk eingeübt.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Jaeggi, Rahel | HS | 51 065 |
| <i>Freiheit als Nicht-Entfremdung/Freedom as Non-Alienation (c, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Do 10-12 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: In diesem Seminar soll das Problem der Freiheit unter einem spezifischen Gesichtspunkt betrachtet werden: Setzt Freiheit voraus, dass man sich das, was man tut und die Bedingungen, unter denen man es tut, zu eigen machen - sich aneignen - kann, so stellt sich umgekehrt Entfremdung als besondere Form des Freiheitsverlusts dar, als Behinderung der „positiv“ verstandenen Freiheit, sein Leben als *eigenes* Leben führen zu können. Zu fragen ist also, unter welchen Bedingungen unser Leben und die darin wirksamen Wünsche wirklich unsere eigenen sind und inwiefern wir darin von Gründen bewegt werden, die „unsere eigenen“ sind. Weiterhin wird es darum gehen, auf welche Weise wir uns auf die sozialen Bedingungen, unter denen wir unser Leben führen (und damit die Praktiken und Institutionen die dieses ausmachen) beziehen und welche Bedeutung sich unter dem Gesichtspunkt der „Nichtentfremdung“ die These von der „Sozialität der Freiheit“ geben lässt. Wir werden diese Probleme u.a. in Auseinandersetzung mit Texten von Raymond Geuss, Harry Frankfurt, Charles Taylor, Joseph Raz, Hegel und Marx verfolgen.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Keil, Geert | HS | 51 066 |
| <i>Philosophische und juristische Handlungstheorien/Action Theory in Philosophy and in Criminal Law (b, c, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Mi 12-14 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Im Zentrum der philosophischen Handlungstheorie stehen die beiden Fragen, was Handlungen *sind* und wie sie am besten *erklärt* werden können. Die Definition des Handlungsbegriffs und die Theorie der Handlungserklärungen hängen miteinander zusammen, denn wie auch immer der Unterschied zwischen Handlungen und bloßen Körperbewegungen bestimmt wird, er ist dafür verantwortlich, dass Handlungen auf andere Weise erklärt werden als

beliebige Naturereignisse.

In der Rechtswissenschaft sind handlungstheoretische Überlegungen am weitesten in der strafrechtlichen Zurechnungslehre ausgearbeitet. Zwischen der juristischen und der philosophischen Diskussion gibt es vielfältige Parallelen, die aber in keinem der beiden Fächer systematisch reflektiert werden.

Das Seminar zielt unter anderem auf eine synoptische Klärung von handlungstheoretisch relevanten Begriffen in beiden Disziplinen: Absicht und Absichtlichkeit, Vorsatz und Fahrlässigkeit, praktische Gründe und praktisches Schließen, Kausalität, Gründe und Ursachen, Zwecke und Mittel, kausale und finale Handlungserklärungen, Bedingungen der Zurechnung, Vermeidbarkeit, Unterlassungen, Risiko, Erfolg und Zufall, Haupt- und Nebenfolgen, abweichende Kausalketten.

| | | | |
|---|-----------|--------------------|--------------------|
| King, Colin | HS | 51 067 | |
| <i>Aristoteles: Zweite Analytiken/Aristotle: Posterior Analytics (b, d, LA/SI)</i> | | | |
| Termin: Mo 10-12 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Während in den *Ersten Analytiken* Aristoteles eine Inferenztheorie entwickelt, ist das Thema der sog. *Zweiten Analytiken epistêmê*. Dieses Wort wird allgemein als „Wissen“ oder „Wissenschaft“ übersetzt, doch eine Epistemologie oder auch eine Wissenschaftstheorie in modernem Sinn enthalten die *Zweiten Analytiken* nicht. In diesem Werk thematisiert Aristoteles Wissen vielmehr im Anschluss an die Syllogistik (die bereits erwähnte Inferenztheorie) und mit Bezug auf bestimmte wissenschaftliche Praktiken seiner Zeit. Im ersten Buch der *Zweiten Analytiken* wird die Aristotelische Theorie der Demonstration entfaltet, in Auseinandersetzung mit vor allem mathematischen Beweispraktiken. Im zweiten Buch des Werks formuliert Aristoteles eine Definitionstheorie, hier aber unter besonderer Berücksichtigung von zoologischen und naturphilosophischen Fragestellungen. Fragen nach dem Verhältnis dieser beiden Bücher zueinander sowie zur Geltung der darin enthaltenen Theorien für die Aristotelische Philosophie insgesamt sind schon seit der Antike der Gegenstand von Kontroversen. Mit diesen interpretatorischen Fragen wird im Seminar ein historisches Interesse an antiker Wissenschaft verbunden.

Literatur: Literaturgrundlage für das Seminar wird die zweite, in 2011 erscheinende Edition von Wolfgang Detels Übersetzung und Kommentar in der Akademie-Reihe von Aristoteles Schriften sein. Darüber hinaus ist die zweite Edition von Jonathan Barnes' *Aristotle: Prior Analytics*, Oxford 1993 (1. Ausg. 1975) empfohlen.

| | | | |
|---|-----------|-----------------|--------------------|
| Krödel, Thomas | HS | 51 068 | |
| <i>Kausalität/Causation (b, LA/SI)</i> | | | |
| Termin: Mi 16-18 | wöch. | Ort: I 110, 241 | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Behauptungen, dass dieses jenes verursache sind allgegenwärtig. Aber was heißt es eigentlich, dass ein Ereignis Ursache eines anderen ist? Dieser Frage soll in dem Seminar nachgegangen werden. Dabei werden mit der Regularitätstheorie und der Analyse von Kausalität durch kontrafaktische Konditionale zunächst einige klassische Positionen aus der Debatte der letzten Jahrzehnte vorgestellt. Danach soll der Schwerpunkt auf neuesten Theorien der Kausalität wie der sogenannten interventionistischen Theorie liegen.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Lampert, Timm | HS | 51 069 |
| <i>Geschichte und Philosophie der Farbenlehre/History and Philosophy of color theory</i> (b, c, d, LA/S1, S2, S3) | | |
| Termin: Mo 18-20 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Wir werden Originaltexte zu einschlägigen Farbtheorien lesen (u.a. Aristoteles, Hooke, Newton, Goethe, Fechner, Helmholtz, Hering). Außerdem werden wir klassische Themen der Wissenschaftstheorie in Auseinandersetzung mit den unterschiedlichen Farbtheorien diskutieren (z.B. Verhältnis von Theorie und Experiment, Kriterien der Theorieevaluation, Messbarkeit der Empfindungen). Schließlich werden wir auch philosophische Themen wie die Frage der adäquaten Definition von Farben sowie die Begründung der Unmöglichkeit, zwei Farben zugleich an einem Ort zu sehen, besprechen.

| | | |
|--|-----------|--|
| Lauschke, Marion | HS | 51 070 |
| <i>Hans Ulrich Gumbrecht, <i>Diesseits der Hermeneutik. Über die Produktion von Präsenz/Production of Presence. What Meaning Cannot Convey</i> (d, LA/S2)</i> | | |
| Termin: Di 14-16 | wöch. | Ort: Charlottenstr. 42/Ecke DOR, 3. OG |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Als Hans Ulrich Gumbrecht sich 2004 in *Production of Presence – What Meaning Cannot Convey* zu seinem „Verlangen nach Präsenz“ bekannte, rechnete er damit, eines „erbärmlich schlechten Geschmacks“ bezichtigt zu werden. Doch im Gegenteil: Das Buch und das Thema trafen auf große Resonanz. Gegenstand dieses Lektürekurses wird es sein, Gumbrechts Theorieentwurf einer ästhetischen Erfahrung und seine Kritik an philosophischen sowie kulturwissenschaftlichen Paradigmen zu überprüfen.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Lenz, Martin | HS | 51 071 |
| <i>Die Normativität von Überzeugungen/The Normativity of Beliefs (b, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Mo 12-14 | wöch. | Ort: I 110, 239 |
| | | Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Kann man glauben, was man will? Dies scheint nicht der Fall zu sein. So kann ich mich angesichts eines strahlend blauen Sommertages nicht einfach zu der Überzeugung entschließen, dass es regnet. Der Inhalt unserer Überzeugungen ist demnach in gewisser Weise durch die Tatsachen, auf die wir uns beziehen, festgelegt. Was aber ist für diese Festlegung verantwortlich? Handelt es sich hier um Naturgesetze, gemäß denen unter entsprechenden Bedingungen ein bestimmter Inhalt erzeugt wird? Oder spielen hier eher begriffliche Fähigkeiten, die durch soziale Praktiken in einer Sprachgemeinschaft geprägt sind, die Hauptrolle. Diese und weitere Fragen lassen sich letztlich auf das Problem der Erklärung falscher Überzeugungen zuspitzen, denn hier muss der Standard in den Blick genommen werden, von dem abgewichen wird. Verstößt also jemand, der bei strahlendem Sonnenschein glaubt, dass es regnet, oder den Begriff des Wassers auf Wein anwendet, gegen eine soziale Sollensnorm (wie Normativisten à la Brandom meinen) oder weicht dessen Überzeugung lediglich von den Tatsachen ab (wie Naturalisten à la Dretske meinen)? Im Ausgang von diesem Problem soll im Seminar die Leitfrage behandelt werden, inwiefern Überzeugungen ein normativer Status zuerkannt werden kann. Dabei werden wir uns zunächst mit Texten aus der aktuellen Debatte zu diesem Thema beschäftigen, um schließlich gemeinsam eigene Lösungsansätze zu entwickeln.

Zur Einführung empfehlen sich die Artikel „Belief“ und „The Normativity of Meaning and

Content“ aus der *Stanford Encyclopedia of Philosophy*:
<http://plato.stanford.edu/entries/belief/>; <http://plato.stanford.edu/entries/meaning-normativity/>.
 Weitere Texte werden zu Beginn des Semesters via Moodle zur Verfügung gestellt.
 Teilnahmevoraussetzung ist die Bereitschaft zur Übernahme eines Kurzreferats.

| | | |
|--|--------------|-----------------|
| Margreiter, Reinhard | HS/BS | 51 072 |
| <i>Philosophie der symbolischen Formen: Die Sprache (b, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: 29./30.08. & 01./02.09.11 | 10-17 | Ort: UL 6, 3103 |

Kommentar: In einem viertägigen Blockseminar befassen wir uns mit Ernst Cassirers Sprachphilosophie anhand des 1. Bandes seines Hauptwerkes „Philosophie der symbolischen Formen“ (Untertitel: „Die Sprache“), erstmals erschienen 1923. Symbolische Formen – Sprache, Mythos, Technik, Kunst und wissenschaftliche Erkenntnis – sind für Cassirer theoretisch und praktisch bedeutsame „Weisen des Weltverstehens“, die zueinander in einem komplexen Verhältnis von Analogie, Konkurrenz und Ergänzung stehen. Gemeinsam bilden sie das interaktive, einheitlich-vielfältige Geflecht und Spannungsgefüge menschlicher Kultur. In der Gesamtstruktur der symbolischen Formen kommt der Sprache eine zentrale Grundlegungs-, Begleit- und Vermittlungsfunktion zu. – Eine Informations- und Anmeldemappe liegt ab 1. Juni 2011 im Sekretariat des Instituts für Philosophie der HU auf und kann vorab per E-Mail angefordert werden: reinhard-margreiter@gmx.at.

Literatur: Ernst Cassirer: *Philosophie der symbolischen Formen. Erster Teil: Die Sprache*. 2. Aufl. WB: Darmstadt 1956 (seither mehrere seitengleiche Nachdrucke) ODER *Gesammelte Werke. Band 11*. Hamburger Ausgabe (ECW). Meiner: Hamburg 2001 [Taschenbuch-Ausgabe 2010, ca. 22.- Euro].

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Meyer, Kirsten | HS | 51 073 |
| <i>Das Prinzip der Doppelwirkung/The principle of double effect (c, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Fr 12-14 | wöch. | Ort: UL 6, 2014 B |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: In diesem Seminar geht es um das Prinzip der Doppelwirkung. Es wird von zahlreichen Deontologen, nicht jedoch von Konsequentialisten vertreten. Ziel dieses Seminars ist es, die Frage zu klären, ob es sich dabei um ein tragfähiges Prinzip handelt. Vertretern des Prinzips der Doppelwirkung kommt es auf den Unterschied zwischen den Mitteln zum Erreichen unserer Zwecke und den bloßen Nebeneffekten unseres Handelns an. Danach dürfen wir z.B. niemanden gezielt töten; allerdings sei es unter bestimmten Bedingungen erlaubt, in Kauf zu nehmen, dass Menschen durch unser Handeln sterben. Eine Diskussion dieser Behauptung und der genannten Bedingungen soll in diesem Seminar letztlich die folgende Funktion haben: Sie soll zur Klärung der schwierigen Frage beitragen, was eine deontologische Position im Kern auszeichnet – und was sie von einer konsequentialistischen Position unterscheidet. Auf eben diese Frage wollen wir daher im Seminar ebenfalls unser Augenmerk richten.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Mikkola, Mari | HS | 51 074 |
| <i>Rasse und Rassismus/Race and Racism (c, LA/S1) (engl. Sprache)</i> | | |
| Termin: Mi 14-16 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Dieses Seminar untersucht neueste philosophische Schlüsseldiskussionen über

„Race“ und Rassismus. Wir werden uns fragen: Wie begrenzen wir rassistische Kategorien, und wie sollten wir das zu tun? Existieren „Races“ überhaupt und wie funktionieren ihre Definitionen? Welche Verhaltensweisen und Handlungen zählen als rassistisch? Was ist genau Rassismus, und was soll dagegen getan werden? Sollten wir rassistische Klassifizierungen beseitigen und „Race-blind“ werden? Was (wenn überhaupt etwas) ist der Unterschied zwischen Integration und Assimilation? Und wie überschneiden sich rassistische Zuschreibungen mit anderen Formen der Diskriminierung?

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Möckel, Christian | HS | 51 075 |
| <i>Strukturgesetze des Mythischen Denkens. Cassirer und Lévy-Strauss über eine alternative Logik des Welterfassens/Structural laws of mythical thought. Cassirer and Lévy-Strauss on an alternative logic of world-apperception (b, d, LA/S2)</i> | | |
| Termin: Di 20-22 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Das HS beabsichtigt in einem ersten Schritt, an Hand ausgewählter Texte bzw. Textstücke Begriff und Philosophie des Mythos bei Ernst Cassirer und Claude Lévy-Strauss zu erschließen und zu diskutieren. In einem zweiten Schritt sollen die beiden Begriffe des Mythos bzw. die beiden philosophischen Ansätze, den Mythos als allgemeine Lebensform und logische Auffassungsform zu erklären, methodisch verglichen werden, um Gemeinsamkeiten und Unterschiede herausarbeiten zu können. Außerdem sollen Belege für die Beantwortung der Frage gesucht werden, ob Lévy-Strauss Cassirer, dem die französische Tradition der Philosophie des mythischen Bewusstseins (Lucian Lévy-Bruhl) vertraut war, auf irgend eine Weise rezipiert hat.

Literatur: Ernst Cassirer: An Essay on Men./ Versuch über den Menschen. 1944. Ernst Cassirer: The Mythos of the State./ Der Mythos des Staates. 1946. Claude Lévy-Strauss: La pensée sauvage./ Das wilde Denken. 1962. Claude Lévy-Strauss: Tristes Tropiques./ Traurige Tropen. 1955. Lucian Lévy-Bruhl: Denken der Naturvölker. In deutscher Übersetzung herausgegeben und eingeleitet v. Wilhelm Jerusalem. Wien und Leipzig 1921. Jean-Yves Mercury e Nuno Nabais (Ed.): Corps et Signes. No centenário do Nascimento de Claude Lévy-Strauss e Maurice Merleau-Ponty. Lisboa 2009.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Mouroutsou, Georgia | HS | 51 076 |
| <i>Platons Philebos/Plato's Philebus (b, c, d, LA/S1)</i> | | |
| Termin: Mi 12-14 | wöch. | Ort: HAN 6, 1.03 |
| | | Beginn: 20.04.2011 |

Kommentar: Sokrates kehrt als Gesprächsführer in diesen späteren platonischen Dialog zurück und so wird das alte sokratische Thema erneut eingeführt: Wie soll man leben? Philebos bleibt lieber bequem liegen. Weil das Gespräch mit ihm scheitert, übernimmt Protarchos seine Rolle, sich für die Lust einzusetzen. Es findet ein Wettstreit zwischen Lust und Vernunft um das gute Leben statt, wie auch in anderen Zusammenhängen (*Protagoras, Gorgias, Phaidon, Politeia*). Sehr bald wird klar, dass der erste Preis weder der Lust noch der Vernunft zu verleihen ist, sondern der Mischung aus beiden. Und so gelangen wir zum Problem des richtigen Maßes, das von großer Bedeutung für den ganzen Dialog ist.

Gemäß dem ersten Teil des Dialogs lässt sich die Ethik in einer Ontologie begründen (14c-31b): eine sehr starke These, die schon Aristoteles heftig beanstandet hat. Vor allem werden wir uns mit dem platonischen Lustbegriff befassen (31b-55c), der das Thema dieses ethischen Dialogs ausmacht: Wie entstehen Lust und Schmerz und welche Arten von Lust und Unlust lassen sich unterscheiden? Was hat die Lust mit der Erfahrung der menschlichen Zeitlichkeit zu tun und wie

kann die Lust falsch sein? Welche unterschiedlichen Debatten und Theorien über die Lust lassen sich anhand unseres Dialogs rekonstruieren, wenn auch Platon nicht die Namen ihrer Vertreter erwähnt? Erst dann werden wir die weniger ausführliche Einteilung der Erkenntnisarten nachvollziehen (55c-59d), das gute Leben aus seinen Elementen entstehen lassen (59d-64b) und die schließliche Rangordnung der Güter besprechen (64c-67b).

Besonders empfehlenswert ist der laufende Kommentar von Dorothea Frede (Göttingen 1997).

Bedingungen: Sehr erwünscht, wenn auch nicht obligatorisch, sind Griechischkenntnisse. Die Teilnehmer sollten den ganzen Dialog bis zum Anfang des Semesters gelesen haben (Schleiermachers oder D. Fredes Übersetzung). Ein Handapparat mit diesbezüglicher Sekundärliteratur (Donald Davidson, Hans-Georg Gadamer, Kenneth Sayre u.a.) wird schon vor Anfang des Semesters in der Universitätsbibliothek zur Verfügung stehen.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Niebergall, Karl-Georg; Haag, Johannes | HS | 51 077 |
| <i>Kompositionalität/Compositionality (a, b, d)</i> | | |
| Termin: Di 15-18 | 14tgl. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Das Kompositionalitätsprinzip, das in seiner modernen Formulierung auf Gottlob Frege zurückgeht, ist einer der wichtigsten Grundsätze in der modernen Sprachphilosophie. Es lässt sich wie folgt formulieren:

(CP) Die Bedeutung eines komplexen Ausdrucks A ist bestimmt durch die Struktur von A und die Bedeutungen der Konstituenten von A.

Allerdings lassen sich zu dieser Formulierung auch Alternativen denken. So ist (CP) nicht das gleiche wie z.B. (CP-) Die Extension eines komplexen Ausdrucks A ist bestimmt durch die Struktur von A und die Extensionen der Konstituenten von A.

In diesem Seminar geht es zunächst darum, solche Spielarten von (CP) besser kennen zu lernen: insbesondere sollen sie präzise angegeben und miteinander verglichen werden. Vor allem aber soll die Frage nach ihrer Korrektheit behandelt werden. Ist (CP) - oder (CP-), etc. - wahr? Vielleicht sogar analytisch? Oder ist es lediglich nützlich zur Erklärung der Lernbarkeit von Sprache?

In Anlehnung an Fragen, die Frege ursprünglich aufgeworfen hat, soll auch der Zusammenhang von (CP) - oder (CP-), etc. - zu dem aus der Logik bekannten Substitutivitätsprinzip sowie zum sog. Kontextprinzip thematisiert werden.

Voraussetzungen: Hilfreich sind Kenntnisse in Logik und Sprachphilosophie im Umfang eines Einführungskurses.

Literatur: Szabo, Z., „Compositionality“, Stanford Encyclopedia of Philosophy. (<http://plato.stanford.edu/entries/compositionality/>)

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Paasch, Sebastian | HS | 51 078 |
| <i>Bedeutungstheorien/Meaning theories (a, b, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Mi 14-16 | wöch. | Ort: I 110, 241 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Wann ist eine Theorie eine Bedeutungstheorie für eine Sprache L? Es kursieren

unter anderem die folgenden Intuitionen: (i) wenn die Theorie von den Bedeutungen der Ausdrücke handelt, die zu der betrachteten Sprache L gehören; (ii) wenn die Theorie eine Erklärung dafür liefert, wann und wie kompetente Sprecher der Sprache L die Ausdrücke der Sprache L verstehen und (iii) wenn die Theorie angibt, wie die Ausdrücke der Sprache L (korrekt) zu verwenden sind.

Wir werden Texte studieren, in denen diese und andere einschlägige Intuitionen erörtert werden. Dies geschieht vor allem in der Hoffnung, Bedingungen zu finden bzw. im Seminar zu formulieren, mit denen die einzelnen Intuitionen präziser erfasst werden.

Literatur: Details gibt es in der ersten Sitzung.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Pauen, Michael | HS | 51 079 |
| <i>First Person Authority (b, d, LA/SI) (engl. Sprache)</i> | | |
| Termin: Mo 16-18 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 02.05.2011 |

Kommentar: The idea that we have a specific authority with respect to our own mental states is very intuitive: Who else should know better than me what my beliefs, my feelings, and my desires are? Third person knowledge seems less direct and, therefore, much less reliable. Intuitive plausibility notwithstanding, it is controversial whether and, if so, to what extent first person authority exists. In the first half of the semester, the most important approaches regarding first person authority will be presented. A discussion of relevant empirical studies will follow, and the seminar will end with a view on some more recent theoretical approaches.

Literatur: Alston, W. 1971. „Varieties of Privileged Access.“ *American Philosophical Quarterly* 8: S. 223-241. Carruthers, P. 2009. „How we know our own minds. The relationship between mindreading and metacognition.“ *The Behavioral and Brain Sciences* 32: S. 121-182. Pauen, M. 2010. „How Privileged is First Person Privileged Access.“ *American Philosophical Quarterly* 47 (1): S. 1-15. Shoemaker, S. 2003. „On Knowing One's Own Mind.“ In: *Privileged Access. Philosophical Accounts of Self-Knowledge*, hrsg. v. B. Gertler. Burlington VT: Ashgate, S. 111-130.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Perler, Dominik | HS | 51 080 |
| <i>Gedankenexperimente: Theorie und Anwendung/Thought Experiments: Theory and Practice (b, LA/SI, S3)</i> | | |
| Termin: Mo 12-14 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 02.05.2011 |

Kommentar: In Debatten der analytischen Gegenwartsphilosophie werden immer wieder Gedankenexperimente vorgestellt und lebhaft diskutiert: Putnams „Gehirne im Tank“, Searles „Chinesisches Zimmer“, Jacksons „Mary in the Schwarz-und-Weiß-Welt“, Davidsons „Sumpfmännchen“ usw. Doch was zeigen diese Gedankenexperimente, die auf den ersten Blick wie verrückte Science Fiction-Geschichten anmuten? Sind sie nicht mehr als Geschichten, die einfach unsere philosophische Phantasie anregen? Oder sind sie „Intuitionspumpen“ (D. Dennett), die uns dazu bringen, unsere philosophischen Intuitionen zu äußern? Oder sind sie gar Argumente, die Schritt für Schritt rekonstruiert werden können? Und wie verhalten sich Gedankenexperimente zu echten Experimenten, die in den Natur- und Sozialwissenschaften durchgeführt werden?

Alle diese Fragen sollen im Seminar anhand ausgewählter Texte diskutiert werden. In der ersten Hälfte des Semesters werden einige klassische Beispiele (von J.J. Thomson, F. Jackson, J. Searle u.a.) analysiert und im jeweiligen Kontext rekonstruiert. Besonderer Wert wird dabei auf die Fragen gelegt, zu welchem Zweck Gedankenexperimente überhaupt eingeführt werden und welchen argumentativen Wert sie haben. In der zweiten Hälfte des Semesters werden dann philosophische Theorien über Gedankenexperimente (von Th. Kuhn, J. R. Brown, J.D. Norton, T. Gendler u.a.) in den Blick genommen und miteinander verglichen. Im Vordergrund stehen dabei die Fragen, ob alle Gedankenexperimente eine gemeinsame Struktur aufweisen und in welchem Verhältnis diese Struktur zu jener von naturwissenschaftlichen Experimenten steht.

Für das Seminar steht zu Beginn des Semesters ein Reader zur Verfügung, der alle zur Diskussion stehenden Texte enthält (vorwiegend in englischer Sprache).

Folgende Überblicksliteratur wird empfohlen: Cohnitz, Daniel, *Gedankenexperimente in der Philosophie*, Paderborn: Mentis 2006. Gendler, Tamar Szabó, *Thought Experiment. On the Powers and Limits of Imaginary Cases*, New York & London: Garland 2000. Kühne, Ulrich, *Die Methode des Gedankenexperiments*, Frankfurt a.M.: Suhrkamp 2005. Rescher, Nicholas, *What If? Thought Experimentation in Philosophy*, New Brunswick & London: Transaction Publ. 2005. Sorensen, Roy A., *Thought Experiments*, Oxford: Oxford University Press 1992.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Schmidt, Thomas; Müller, Andreas | HS | 51 081 |
| <i>Konstruktivismus in der Ethik/Constructivism in Ethics (c, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Fr 14-16 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: Können moralische Urteile wahr oder falsch sein? Und wenn ja, wovon hängt es ab, ob wir mit unseren moralischen Urteilen richtig liegen oder nicht? Die Debatte über diese Fragen wird gegenwärtig von der Frontstellung zwischen zwei theoretischen Grundpositionen dominiert: Moralische Realisten behaupten, dass moralische Urteile dann und nur dann wahr sind, wenn sie moralischen Tatsachen entsprechen, d.h. wenn es sich in moralischer Hinsicht tatsächlich so verhält, wie es das Urteil behauptet. Expressivisten dagegen bestreiten die Existenz moralischer Tatsachen und meinen, dass es sich bei moralischen Urteilen um den Ausdruck von Einstellungen wie Wünschen oder bestimmten Gefühlen handelt, die ihrem Wesen nach gar nicht darauf abstellen, die Welt zu repräsentieren (man spricht auch von ‚nonkognitiven Einstellungen‘). In Abgrenzung sowohl zum moralischen Realismus als auch zum Expressivismus, und häufig inspiriert durch die Moralphilosophie I. Kants, versuchen einige Philosophinnen und Philosophen, ein alternatives, oftmals „konstruktivistisch“ genanntes Verständnis moralischer Urteile zu entwickeln (einschlägig sind u.a. C. Korsgaard, J. Rawls, und neuerdings S. Street). Diesem Vorschlag zufolge können moralische Urteile durchaus wahr sein, allerdings nicht aufgrund ihrer Übereinstimmung mit unabhängigen moralischen Tatsachen in der Welt, sondern weil Personen unter bestimmten idealen Bedingungen (wie etwa solchen der Unparteilichkeit und der vollständigen Rationalität) zu eben diesen Urteilen gelangen würden.

Im Seminar werden wir verschiedene Versionen des so verstandenen Konstruktivismus insbesondere im Hinblick auf die Frage diskutieren, inwieweit sie grundlegenden Einwänden Rechnung zu tragen vermögen – um auf diese Weise zu einem besseren Verständnis der konstruktivistischen Grundidee selbst zu gelangen und um uns in die Lage zu versetzen, die systematische Tragfähigkeit des Konstruktivismus in der Ethik begründet einschätzen zu können.

| | | |
|-------------------------------|-----------|--------------------|
| Schmidt, Thomas | HS | 51 082 |
| <i>Lügen/Lying (c, LA/S1)</i> | | |
| Termin: Fr 10-12 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: Das Lügenverbot ist ein zentrales Element der Alltagsmoral – auch wenn kaum jemand so rigoristisch wie Kant sein würde, der Lügen bekanntlich unter allen Umständen für moralisch verboten erklärte. Was genau ist aber am Lügen eigentlich moralisch problematisch? Und welche Hinweise lassen sich hieraus für die Frage gewinnen, welche Ausnahmen vom Lügenverbot gerechtfertigt sind? Im Seminar werden wir unterschiedliche Vorschläge, diese Fragen zu beantworten, diskutieren. Nicht zuletzt werden wir uns zu diesem Zweck auch fragen müssen, was, in begrifflicher Hinsicht, eine Lüge ausmacht und was das Lügen von anderen, verwandten Phänomenen (etwa dem der Täuschung) unterscheidet. Ausgangspunkt der Seminardiskussion werden Texte der moralphilosophischen Tradition sowie der gegenwärtigen Ethik sein.

| | | |
|---|-----------|---------------|
| Schnieder, Benjamin; Haverkamp, Nick; Steinberg, Alexander | HS | 51 083 |
| <i>Gottlob Frege: Die Grundlagen der Arithmetik/Gottlob Frege: The Foundations of Arithmetic (a, b, d, LA/S2, S3)</i> | | |
| - ! Das HS findet leider nicht statt ! - | | |

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Schwemmer, Oswald | HS | 51 084 |
| <i>Nelson Goodman, Weisen der Welterzeugung/Nelson Goodman, Ways of Worldmaking (b, d, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Di 10-12 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: In seinem Buch „Weisen der Welterzeugung“ entwickelt Goodman seine Theorie der Symbole und Symbolsysteme, aus denen verschiedene Welten erzeugt werden können. Er versammelt dabei Arbeiten über Kunst, Stil, Tatsachen und Wahrnehmung, die sein philosophisches Denken von mehreren Seiten charakterisieren.

Literatur: Nelson Goodman, *Weisen der Welterzeugung*. Frankfurt am Main [Suhrkamp] 1990; Nelson Goodman / Catherine Z. Elgin, *Revisionen. Philosophie und andere Künste und Wissenschaften*. Frankfurt am Main [Suhrkamp] 1993

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Thiering, Martin | HS | 51 085 |
| <i>Semiotik und Sprechakttheorie: Vom Gebrauch der Zeichen/Semiotics and Speechact Theory: On the Usage of Signs (b, d, LA/S1)</i> | | |
| Termin: Fr 12-14 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: Dieser Kurs ist eine Einführung und Vertiefung in die Zeichentheorie, angefangen mit dem Begründer der modernen Linguistik und der strukturalistischen Genfer Schule Ferdinand de Saussure. Neben einem historischen Überblick zur Semiotik, werden sprechakttheoretische Ansätze von Austin und Searle angerissen. Das Seminar schließt mit Diskussionen innerhalb der poststrukturalistischen Philosophie u.a. Derrida, Foucault und Levinas. Es werden Primärtexte (auch in englischer Sprache) auszugsweise gelesen und

diskutiert. Im Vordergrund stehen dabei die folgenden epistemologischen Fragen: Gibt es eine repräsentative Darstellungsfunktion des sprachlichen Zeichens? Welche Relation besteht zwischen Sprache, Kognition und Kultur? Welche Funktion hat das Zeichen in diesem Zusammenhang?

Literatur: Austin, J. 1998 [1956]. *Zur Theorie der Sprechakte (How to do things with words)*. Frankfurt/Main: Reclam. Barthes, R. 1981 [1964]. *Elemente der Semiotik*. Frankfurt/Main: Syndikat. Bloomfield, L. 1933. *Language*. New York: Holt. (S.3-41; 139-169) Bühler, K. 1934 (1999). *Sprachtheorie. Die Darstellungsfunktion der Sprache*. Stuttgart: Fischer. (13-82) Derrida, J. *Randgänge der Philosophie*. Wien: Passagen Verlag. Eco, U. 1985. *Semiotik und Philosophie der Sprache*. München: Fink. Gätschenberger, R. 1987 [1901] *Grundzüge einer Psychologie des Zeichens*. Amsterdam: Benjamins. Morris, Ch. 1946. *Signs, Language, and Behavior*. New York: Prentice Hall. (1-59) Ogden, C., Richards, I. 1930. *The Meaning of Meaning*. London: Kegan & Paul. (1-23; 48-76; 185-208) Saussure, F. de. 1916. *Grundfragen der allgemeinen Sprachwissenschaft*. (t.b.a.) Searle, J. R. 1970. *Speech Acts: an Essay in the Philosophy of Language* (t.b.a.) Searle, J. R. 1971. *The Philosophy of Language*. London: Oxford University Press. (t.b.a.) Skinner, B. F. 1957. *Verbal Behavior*. New York: Appleton. (t.b.a.) Vygotsky, L. 1934. *Thought and Language*. Cambridge, MA: Cambridge University Press. (1-11; 210-256)

Ausgewählte Kapitel werden als PDF über Moodle erhältlich sein.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Tietz, Udo; Boller, Hanno | HS | 51 0997 |
| <i>Pathologien der Vernunft/Pathologies of Reason (b, c, d)</i> | | |
| Termin: Do 14-16 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Im Seminar geht es um die Klärung der Frage, was man unter Pathologien der Vernunft begrifflich verstehen kann, wie diese strukturiert und wie sie möglich sind. Ausgehend von Kant werden wir diesem Problem in historischer und systematischer Hinsicht nachgehen. Es werden Grundkenntnisse in der sprachanalytischen Philosophie vorausgesetzt - und das lesen von längeren Texten. Das Seminar strebt keinen Bezug zu therapeutischen Frage- und Problemstellungen an!

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Vetter, Barbara | HS | 51 086 |
| <i>Eigenschaften/Properties (b, LA/SI)</i> | | |
| Termin: Do 16-18 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Wenn zwei Dinge rot sind, dann haben sie etwas gemeinsam: die Eigenschaft, rot zu sein. Aber heißt das wirklich, dass wir neben den roten Einzeldingen in der Welt noch etwas Zusätzliches annehmen müssen: die Eigenschaft, rot zu sein? Und wenn ja: Was ist das, eine Eigenschaft? Und wie viele Eigenschaften müssen wir annehmen - gibt es neben der Eigenschaft, rot zu sein, auch die Eigenschaft, rot-oder-grün zu sein?

Ein vielversprechender Ansatz zur Beantwortung dieser Fragen beruft sich auf das Verhältnis von Eigenschaften und Naturgesetzen. Naturgesetze sind allgemein: *alle* negativ geladenen Teilchen stoßen sich gegenseitig ab, *nichts* bewegt sich schneller als mit Lichtgeschwindigkeit. Dies legt den Gedanken nahe, dass Naturgesetze solche Merkmale von Einzeldingen betreffen, die ihnen gemeinsam sind – etwa die allen Elektronen gemeinsame Eigenschaft, negativ geladen zu sein.

Allerdings trifft dieser Gedankengang nicht in allen Fällen zu, in denen wir von Eigenschaften

sprechen möchten. Die Eigenschaft, ein Stuhl zu sein, hat z.B. wenig Anspruch auf eine Rolle in Naturgesetzen. Gerne wird hier zwischen „natürlichen“ und „nichtnatürlichen“ Eigenschaften unterschieden. Doch wie genau lässt sich dieser Unterschied fassen? Und ist eine natürliche Eigenschaft überhaupt etwas, das über ihre „Rolle“ in Naturgesetzen hinausgeht, oder sind Eigenschaften nur Strukturen von kausalen Beziehungen?

Allen diesen Fragen werden wir im Seminar anhand ausgewählter Texte aus der zeitgenössischen analytischen Debatte (u.a. von W.V.O. Quine, Nelson Goodman, David Lewis, David Armstrong, Sydney Shoemaker und John Hawthorne) nachgehen.

Zur einführenden Lektüre empfohlen: Chris Swoyers Artikel „Properties“ auf der Stanford Encyclopedia of Philosophy (<http://www.science.uva.nl/~seop/entries/properties/>). Alternativ: David Armstrong, „Universals. An Opinionated Introduction“, Westview 1989, Kapitel 1.

| | | |
|--|-----------|---|
| Beere, Jonathan | CO | 51 0981 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Di 12.30-15.00 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 Beginn: 12.04.2011 |

! Am 26.04.11 fällt die Veranstaltung aus !

Kommentar: Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Anmeldung bitte unter: jonathan.beere@philosophie.hu-berlin.de

| | | |
|--|-----------|---|
| Gerhardt, Volker | CO | 51 087 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Mo 19-21.30 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Das Kolloquium wird von der Mitarbeit aller Teilnehmer getragen, die aus ihren eigenen Arbeitsvorhaben berichten und bereit sind, ihre Überlegungen auf die vorrangigen Fragen des Denkens zu beziehen.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Anmeldung bitte unter: georg.brunner@philosophie.hu-berlin.de

| | | |
|--|-----------|--|
| Helmig, Christoph | CO | 51 088 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Mo 18-20 | 14tgl. | Ort: HAN 6, 1.03 Beginn: 18.04.2011 |

Kommentar: Das zweimal monatlich stattfindende Kolloquium soll denjenigen Studenten, Doktoranden und Postdoktoranden, die zur spätantiken Philosophie arbeiten, ein Forum bieten, um ihre laufenden Projekte zur Diskussion zu stellen. Daneben werden aktuelle Veröffentlichungen aus dem Bereich der Neuplatonismusforschung vorgestellt und besprochen.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich (christoph.helmig@topoi.org).

| | | |
|--|-----------|--|
| Jaeggi, Rahel | CO | 51 089 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Do 18.30-21.30 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Das Forschungscolloquium soll der Lektüre von wichtigen Neuerscheinungen im Bereich der Sozialphilosophie und der politischen Philosophie, der Diskussion von Vorträgen sowie der Vorstellung eigener wissenschaftlicher Arbeiten dienen.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich (rahel.jaeggi@staff.hu-berlin.de).

Anmeldung zur Sprechstunde über Georg Brunner: georg.brunner@philosophie.hu-berlin.de)

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Keil, Geert | CO | 51 090 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Do 10-13 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Das Kolloquium wendet sich an fortgeschrittene Studierende und Doktoranden. Es soll der gemeinsamen Lektüre aktueller Forschungsliteratur dienen und bietet ein Forum zur Diskussion im Entstehen begriffener eigener Arbeiten. Es wird mehrere thematische Schwerpunkte geben, die in der ersten Sitzung gemeinsam festgelegt werden.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Um eine Voranmeldung bei Frau Rehs wird gebeten (RehsU@philosophie.hu-berlin.de), inhaltliche Vorschläge bitte direkt an mich (geert.keil@hu-berlin.de).

| | | |
|--|-----------|---|
| Lampert, Tim | CO | 51 091 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Di 19-22 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: wird elegraphisch bekanntgegeben |

Kommentar: Das Kolloquium bietet seinen Teilnehmerinnen und Teilnehmern die Gelegenheit, in einem vierstündigen Abendmarathon eigene aktuelle Arbeiten (die im weiteren Sinn mit Wissenschaftsphilosophie zusammenhängen) gründlich zu verteidigen.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Anmeldung bitte unter: Sabine.Hassel@philosophie.hu-berlin.de

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Meyer, Kirsten | CO | 51 0982 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Fr 15-16.30 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: 15.04.2011 |

Kommentar: Dieses Kolloquium richtet sich an Studierende unmittelbar vor dem Studienabschluss und an Promovierende. Es bietet ein Forum zur Diskussion eigener philosophischer Arbeiten und neuerer Forschungsbeiträge.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Anmeldung bitte unter: Sylvia.Strauss.logik@philosophie.hu-berlin.de

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Niebergall, Karl-Georg | CO | 51 092 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Do 13-16 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: In diesem Kolloquium werden hauptsächlich Arbeiten besprochen, für die

Betrachtungen aus den Bereichen Logik und Sprachphilosophie von Bedeutung sind.
Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich.

| | | |
|--|-----------|-----------------|
| Pauen, Michael | CO | 51 0996 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Di 18.15-20 | wöch. | Ort: LU 56, 220 |
| | | Beginn: |

Kommentar: Das Kolloquium wendet sich an fortgeschrittene Studierende, insbesondere Doktoranden, die sich für die gegenwärtigen Debatten in der Philosophie des Geistes interessieren. Wir werden neuere Forschungsarbeiten und Beiträge der Teilnehmenden diskutieren.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Anmeldung bitte unter: katja.crone@philosophie.hu-berlin.de

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Perler, Dominik | CO | 51 093 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Mo 15-17 | 14tgl. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: 02.05.2011 |

Kommentar: Das Kolloquium bietet Prüfungskandidat/innen und Doktorand/innen (ab 09.05.11) die Gelegenheit, entstehende Arbeiten im Bereich der Theoretischen Philosophie vorzustellen. Die Beiträge können sowohl historisch (vornehmlich im Bereich der mittelalterlichen und frühneuzeitlichen Philosophie) als auch systematisch (mit analytischem Ansatz) orientiert sein.

Das Kolloquium findet alle 14 Tage statt und wechselt sich mit dem Kolloquium der Leibnizpreis-Forschungsgruppe (ab 02.05.11) ab.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Eine Voranmeldung im Lehrstuhlsekretariat (Frau E. Schaum, E-mail: SchaumE@Philosophie.HU-Berlin.de) ist unbedingt erforderlich.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Rosefeldt, Tobias | CO | 51 094 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Do 19-21.30 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Das Kolloquium wendet sich an fortgeschrittene Studierende, die eigene Abschluss- oder Doktorarbeiten und neuere Forschungsbeiträge diskutieren wollen.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Anmeldung bitte unter: sabine.hassel@philosophie.hu-berlin.de

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Schmidt, Thomas | CO | 51 095 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Do 16.15-18.30 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Dieses Kolloquium richtet sich vor allem an Studierende unmittelbar vor dem Examen und an Promovierende. Es bietet ein Forum zur Diskussion im Entstehen begriffener eigener philosophischer Arbeiten.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung hin möglich. Anmeldung bitte unter: strauss@philosophie.hu-berlin.de

| | | |
|---|-----------|-----------------|
| Schwemmer, Oswald | CO | 51 096 |
| <i>Philosophisches Kolloquium/Philosophical Colloquium</i> | | |
| Termin: Mo 17-19 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| Mo 19-20 | wöch. | Ort: UL 6, 3045 |
| Beginn: 18.04.2011 | | |

Kommentar: Das Kolloquium bietet die Möglichkeit, Abschlussarbeiten und Dissertationen vorzustellen und zu diskutieren.

Die Teilnahme ist nur nach Rücksprache vor Semesterbeginn oder auf persönliche Einladung möglich.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Wallace, R. Jay; Smith, Michael | CO | 51 097 |
| <i>Neuere Arbeiten in der praktischen Philosophie/Recent Work in Moral and Political Philosophy (engl. Sprache)</i> | | |
| Termin: Di 19-22 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.405 |
| Beginn: 12.04.2011 | | |

Kommentar: Es werden neuere Arbeiten zu Themen aus der philosophischen Ethik gemeinsam (in englischer Sprache) besprochen. Das CO richtet sich an fortgeschrittene Studierende, Doktoranden und Doktorandinnen sowie andere, die sich für Themen aus diesem Bereich interessieren. Persönliche Anmeldung ist erforderlich, und zwar unter der folgenden Email-Adresse: rjw@berkeley.edu. (Die Veranstaltung ist nicht scheinfähig.)

| | | |
|--|-----------|------------------|
| Beere, Jonathan | CO | 51 098 |
| <i>Tutorenkolloquium Praktische Philosophie/Tutorship on Practical Philosophy</i> | | |
| ! Veranstaltung nur für studentische Tutoren des Instituts ! | | |
| Termin: Mo 9-10 | wöch. | Ort: HAN 6, 1.03 |
| Beginn: 18.04.2011 | | |

| | | |
|--|-----------|-----------------|
| Vetter, Barbara | CO | 51 099 |
| <i>Tutorenkolloquium Theoretische Philosophie/Tutorship on Theoretical Philosophy</i> | | |
| ! Veranstaltung nur für studentische Tutoren des Instituts ! | | |
| Termin: Fr 10-12 | wöch. | Ort: UL 6, 3103 |
| Beginn: 15.04.2011 | | |

Fachdidaktik

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Köhne, Nadine | PS | 51 046 |
| <i>Glück und gutes Leben - Einführung in die Fachdidaktik Philosophie/Ethik II/Happiness and the Good Life - Introduction to Teaching Philosophy/Ethics II (f, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Do 12-14 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 14.04.2011 |

Kommentar: Die Beantwortung der Frage, was Glück oder das gute Leben ist, gehört zu den zentralen Anliegen des menschlichen Daseins. Ihre Bedeutung geht dabei weit über das Ziel einer angemessenen individuellen Lebensplanung hinaus: Viele glauben, dass beispielsweise Fragen der Legitimität eines Staates, der Gerechtigkeit oder der angemessenen Bildungsinhalte im Schulunterricht ohne eine Konzeption des guten Lebens nicht zu beantworten sind. Darüber hinaus sehen viele Glück und gutes Leben als relevanten Aspekt von Moral an; einige sind sogar der Ansicht, dass nur das gute Leben die Basis für moralische Konzeptionen bilden kann.

Die zentrale Rolle dieses Themas spiegelt sich dementsprechend auch in den Berliner Rahmenlehrplänen „Philosophie“ und „Ethik“ wider.

Nach einer kurzen thematischen Orientierung wollen wir in diesem Seminar durch genaue Analyse von konkretem Unterrichtsmaterial bzw. Unterrichtsreihen die eigene Unterrichtsplanung vorbereiten. Dabei soll das in der Einführung in die Fachdidaktik Philosophie/Ethik I erworbene Wissen der fachdidaktischen Grundlagen und Methoden an dem konkreten Thema vertieft werden.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Meyer, Kirsten | HS | 51 0991 |
| <i>Fachdidaktisches Hauptseminar/Teaching Philosophy, advanced level (f, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Di 12-14/1.Semhälfte (12.04.-24.05.11) | wöch. | Ort: DOR 24, 1.405 |
| | | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: In diesem Hauptseminar erwerben die Studierenden vertiefte philosophiedidaktische Kenntnisse, die sie in der Planung und Durchführung des Philosophie- und Ethikunterrichts anwenden können. Ausgehend von einer Reflexion über die Ziele des Philosophie- und Ethikunterrichts werden wir uns mit den didaktischen Fragen beschäftigen, die sich in der Unterrichtsplanung stellen.

Dieses Seminar eignet sich sowohl für Studierende des Masterstudiengangs Philosophie/Ethik (120 SP) als auch des Masterstudiengangs Ethik (60 SP). Es findet in der ersten Semesterhälfte statt und wird durch die fachdidaktische Übung fortgesetzt. In der ersten Semesterwoche findet eine obligatorische Vorbesprechung für das fachdidaktische Hauptseminar und die fachdidaktische Übung statt.

| | | |
|---|-----------|--------------------|
| Meyer, Kirsten | HS | 51 0992 |
| <i>Fachdidaktische Übung/Teaching Philosophy, exercise course (f, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Di 12-14/2.Semhälfte (31.05.-12.07.11) | wöch. | Ort: DOR 24, 1.405 |
| | | Beginn: 31.05.2011 |

Kommentar: In dieser Übung sollen philosophische Probleme aus dem Bereich der praktischen Philosophie auf Möglichkeiten ihrer didaktischen Vermittlung überprüft werden. Die Übung soll die Studierenden dazu befähigen, ein philosophisches Problem didaktisch so aufzubereiten, dass Schülerinnen und Schüler in der Konfrontation mit diesem Problem zum eigenen philosophischen Denken angeregt und motiviert werden.

| | | |
|--|-----------|--------------------|
| Franzen, Henning | HS | 51 0993 |
| <i>Praktikumsvorbereitendes Seminar im Fach Philosophie/Preparatory seminar for the school internship (f, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: Mi 18-20 | wöch. | Ort: DOR 24, 1.406 |
| | | Beginn: 13.04.2011 |

Kommentar: Das Seminar befasst sich unter Einbeziehung allgemein- und fachdidaktischer sowie lernpsychologischer Literatur mit der Planung und Analyse von Unterricht.

Das schließt ein

- die rahmenplankonforme Festlegung inhaltlicher Schwerpunkte;
- die Unterscheidung verschiedener thematischer Facetten als Grundlage der Sequenzplanung;
- die darauf bezogene Bearbeitung geeigneter Texte;
- die Sachanalyse;
- die didaktische Aufbereitung;
- die Formulierung von Schwerpunkt- und Feinlernzielen;
- die Umsetzung der didaktischen Überlegungen in einem Stundenverlaufsplan;
- die Entwicklung von Kriterien zur Analyse von Unterricht und
- die Durchführung der Unterrichtsplanung im Seminar.

Anmerkungen: Begrenzte Teilnehmerzahl. Vorherige Anmeldung im Praktikumsbüro (der TU bzw. HU) erforderlich.

Leistungsnachweise: Erwerb eines Leistungsnachweises durch die Anfertigung eines Unterrichtsentwurfs.

| | | |
|---|----------------|----------------|
| Franzen, Henning | HS / BS | 51 0994 |
| <i>Unterrichtspraktikum im Fach Philosophie/ School internship teaching Philosophy (f, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: März/April 2011 | siehe Aushang | |

Kommentar: Im Fachpraktikum soll zum einen der Philosophieunterricht an (Berliner) Gymnasien kriteriengeleitet beobachtet und analysiert werden.

Zum anderen soll unter Anleitung von Tutoren und Hochschullehrern eigenständig Unterricht geplant und durchgeführt werden.

Erwerb eines Leistungsnachweises durch die Anfertigung eines Praktikumberichts.

Anmerkungen: Begrenzte Teilnehmerzahl. Vorherige Anmeldung im Praktikumsbüro (der TU bzw. HU) erforderlich.

Leistungsnachweise: Erwerb eines Leistungsnachweises durch die Anfertigung eines Praktikumsberichts.

| | | |
|---|----------------|----------------|
| Franzen, Henning | HS / BS | 51 0995 |
| <i>Praktikumsnachbereitendes Seminar im Fach Philosophie/Follow-up seminar for the school internship (f, LA/S1, S2)</i> | | |
| Termin: April 2011 | siehe Aushang | |

Kommentar: Anliegen des Hauptseminars ist eine Vertiefung der bereits erworbenen fachdidaktischen Kenntnisse und ihre Erweiterung.

Das betrifft

- die Phasierung des Unterrichts;
- seine einzelnen Phasen;
- den Einsatz von akustischen und visuellen Medien im Unterricht;
- die Führung des Unterrichtsgesprächs;
- die Bedeutung des Übens im Philosophieunterricht;
- die Vermittlung der so genannten „Methodenkompetenzen“ und außerschulische Lernorte.

Anmerkung: Teilnahmevoraussetzung ist ein erfolgreich abgeschlossenes Praktikum
 Leistungsnachweise: Erwerb eines Leistungsnachweises durch eine schriftliche Hausarbeit und
 Erwerb eines Leistungsnachweises durch die Anfertigung eines Unterrichtsentwurfs.

| | | |
|--|----------------|----------------|
| Kunz, Tanja | HS / BS | 51 0998 |
| <i>Unterrichtspraktikum im Fach Philosophie/ School internship teaching Philosophy</i> (f, LA/S1, S2) | | |
| Termin: | siehe Aushang | |

| | | |
|---|----------------|----------------|
| Kunz, Tanja | HS / BS | 51 0999 |
| <i>Praktikumsnachbereitendes Seminar im Fach Philosophie/Follow-up seminar for the school internship</i> (f, LA/S1, S2) | | |
| Termin: | siehe Aushang | |

Meisterkurse

| | |
|---|--------------|
| Frede, Dorothea <i>Freundschaft bei Platon und Aristoteles/</i> Termin: 25.-29.07.2011 10-16 Ort: UL 6, 3103 | Block |
|---|--------------|

Kommentar: Die Frage nach der Basis der Freundschaft wird von Platon im Dialog *Lysis* problematisiert. Sokrates demonstriert dort seinen zwei jungen Mitunterrednern Lysis und Ktesippos, dass weder gute noch schlechte noch auch weder gute noch schlechte Menschen einander nützen können, so dass unklar ist, was sie miteinander verbindet. Wie eine Lösung des Problems aussehen könnte, lässt sich allenfalls indirekt aus dem Dialog erschließen. Aristoteles widmet der Freundschaft zwei Bücher der *Nikomachischen Ethik*, in denen er drei Formen von Freundschaft unterscheidet: die Form, die auf Nutzen, die Form, die auf Annehmlichkeit und die Form, die auf Tugend beruht. Mit dieser Unterscheidung nimmt er implizit Bezug auf Platons *Lysis*. Der Kurs wird sich nach einer gründlichen Befassung mit der Aporie bei Platon dieser Lösung und ihrer Bedeutung zuwenden.

Teilnahmebedingung: Übernahme eines Textreferates zu einer der Sitzungen.

Ein genauer Plan mit Literaturliste wird noch bekanntgegeben.

Anmeldung bitte unter: rehsu@philosophie.hu-berlin.de

| | |
|---|--------------|
| Nida-Rümelin, Julian <i>Moralische Dilemmata/Moral Dilemmas</i> Termin: 25.-29.07.2011 10-16 Ort: UL 6, 2103 | Block |
|---|--------------|

Kommentar: Der Meisterkurs wird sich mit der Interpretation moralischer Dilemmata befassen und Schlussfolgerungen für die Theorie der praktischen Rationalität und die ethische Theorie ziehen. In moralischen Dilemma-Situationen konfliktieren unterschiedliche moralische Anforderungen, die simultan nicht zu erfüllen sind. Genuine moralische Dilemmata zeichnen sich dadurch aus, dass keine offenstehende Entscheidung eine befriedigende Lösung darstellt, oder – in einer anderen Fassung – dass jede Entscheidung, der Kritik ausgesetzt ist. Die Existenz genuiner moralischer Dilemmata ist in der ethischen Debatte umstritten. Wir werden zunächst Beispiele von Dilemma-Situationen untersuchen, die unterschiedlichen Interpretationen erörtern und prüfen, was sich aus der Existenz genuiner moralischer Dilemmata für die Angemessenheit ethische Kriterien ergibt bzw. ob es eine überzeugende und universell anwendbare Auflösung moralischer Dilemmata gibt. Dabei wird der Zusammenhang zwischen Rationalitätstheorie und Ethik eine Rolle spielen.

Von den Teilnehmerinnen und Teilnehmern des Meisterkurses wird eine gute Kenntnis der philosophischen Ethik vorausgesetzt und die Bereitschaft erwartet, sich mit eigenen Überlegungen an der Diskussion zu beteiligen. Als Textgrundlage dienen die Artikel zweier Sammelbänder:

1. Christopher W. Gowans, *Moral Dilemmas*, Oxford University Press 1987
2. Peter Baumann und Monika Betzler, *Practical Conflicts*, Cambridge University Press 2004

Zur vorbereitenden Lektüre ist besonders geeignet die Einführung in Gowans (S. 3-33). Bei Anmeldung unter: sekretariat.nida-ruemelin@lrz.uni-muenchen.de erhalten Sie ein Programm des Meisterkurses. Die Bereitschaft zur Übernahme eines Einführungsreferats zu einem der behandelten Texte wird vorausgesetzt.

| | | |
|--|-----------------------|--------------------|
| Wahner, Benedikt | Projektstudium | 51048 |
| <i>Dekonstruktion und Feminismus II: "dekonstruktionistischer Feminismus"</i> | | |
| Termin: Di 16-18 wöch. | Ort: I 110, 239 | Beginn: 12.04.2011 |

Kommentar: Wie sehen feministische Aneignungen von "Dekonstruktion" aus? Nachdem wir uns im letzten Semester eingehend mit einigen Konzepten des französischen Philosophen Jacques Derrida beschäftigt, und dessen Ansatz in Abgrenzung zum kritischen Projekt Kants einerseits, und zum genealogischen Projekt Foucaults andererseits zu kontextualisieren versucht haben, gehen wir nun den nächsten Schritt: Wir werden uns drei Vertreterinnen feministischer Theoriebildung ansehen: Luce Irigaray, Gayatri Chakravorty Spivak und Avital Ronell. Unser Fokus liegt dabei, neben dem Verständnis der Texte, auf folgenden Fragestellungen: a) Was sind (mögliche) Kritikpunkte der Autor_innen an "Dekonstruktion"? b) Wie genau wird "Dekonstruktion" aus feministischer Perspektive "um-" und "eingesetzt"? c) Was sind Strategien, Techniken und Ziele, die produktiv gemacht werden können? Zum Ablauf: Die Teilnahme am ersten Teil des Projektstudiums ist wünschenswert, aber nicht notwendig. Zu Beginn des Studiums wird es einen "Crash-Course" geben, in dem zentrale Ergebnisse des letzten Semesters zusammengefasst werden. Nach zwei einführenden Sitzungen soll der Großteil des Studiums in einem Block am Anfang der vorlesungsfreien Zeit stattfinden. Hierzu werden Expert/innen-gruppen gebildet, die sich vertiefend mit den Autor_innen auseinandersetzen. Für alle weiteren Fragen bin ich erreichbar unter: dev-nine@gmx.de

Verzeichnis der Lehrenden im SS 2011

| | |
|----------------------------|---|
| BARTH, Christian | 12, 17, 20, 22, 25, 26, 29, 36, 50 |
| BATTAGLIA, Fiorella | 12, 18, 24, 26, 37 |
| BEERE, Jonathan..... | 9, 11, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 24, 26, 28, 29, 37, 50, 51, 69, 72 |
| BOLLER, Hanno | 20, 21, 26, 28, 29, 68 |
| BORNER, Marc | 17, 25, 44 |
| BRÜLLMANN, Philipp..... | 12, 22, 51 |
| COLLODEL, Matteo | 12, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 46, 49 |
| CRONE, Katja | 6, 12, 17, 20, 22, 25, 29, 37, 52 |
| DAHLGRÜN, Malte..... | 12, 20, 22, 29, 52 |
| DANZER, Gerhard | 18, 21, 22, 24, 28, 31 |
| DIETZSCH, Steffen..... | 20, 28, 29, 53 |
| DINGES, Alexander | 12, 18, 24, 38 |
| FRANZEN, Henning | 15, 27, 28, 30, 74 |
| FREDE, Dorothea | 12, 76 |
| FRIDLAND, Ellen..... | 12, 17, 20, 21, 29, 38, 54 |
| FRIEDRICH, Daniel..... | 12, 19, 50 |
| FRÖHLICH, Bettina | 12, 18, 24, 26, 38 |
| GERHARDT, Volker..... | 9, 11, 21, 22, 28, 32, 54, 55, 56, 69 |
| GERTKEN, Jan..... | 7, 13, 18, 24, 39, 40 |
| GEßNER, Willfried..... | 14, 21, 22, 26, 28, 54 |
| GRABHOFF, Gerd..... | 9, 11, 17, 20, 22, 25, 28, 32, 40 |
| GRAUPNER, Dieter | 13, 18, 24, 26, 41 |
| GRAUPNER, Elke..... | 18, 24, 26, 41 |
| HAAG, Johannes | 20, 21, 29, 63 |
| HAUSWALD, Rico | 13, 17, 18, 25, 41 |
| HAVERKAMP, Nick | 13, 20, 21, 28, 29, 66 |
| HECHT, Hartmut..... | 14, 20, 22, 28, 29, 56 |
| HEISE, Jens | 14, 21, 22, 26, 29, 56 |
| HELMIG, Christoph | 11, 20, 28, 29, 57, 69 |
| HÜBL, Philipp | 13, 17, 20, 21, 22, 25, 29, 42, 57 |
| JAEGGI, Rahel | 9, 11, 18, 21, 22, 25, 26, 28, 29, 30, 33, 58, 69 |
| JAMES, Daniel | 7, 13, 17, 18, 21, 22, 24, 26, 28, 29, 42, 58 |
| KEIL, Geert..... | 9, 11, 17, 20, 21, 22, 25, 26, 28, 29, 33, 58, 70 |
| KIESEWETTER, Benjamin..... | 13, 18, 24, 43 |
| KIESSELBACH, Matthias..... | 13, 18, 25, 43 |
| KING, Colin..... | 13, 20, 21, 22, 28, 29, 59 |
| KOCH, Heiner | 17, 18, 24, 26, 42 |
| KÖHNE, Nadine | 7, 13, 27, 73 |
| KRICKEL, Beate | 13, 17, 25, 44 |
| KRÖDEL, Thomas..... | 13, 17, 20, 23, 25, 29, 45, 59 |
| KUNZ, Tanja | 15, 27, 28, 30, 75 |
| LAMPERT, Timm | 11, 17, 20, 21, 22, 23, 25, 28, 29, 34, 45, 60, 70 |
| LAUSCHKE, Marion..... | 22, 60 |
| LENZ, Martin | 13, 20, 21, 29, 60 |
| MARGREITER, Reinhard..... | 14, 20, 21, 22, 28, 29, 61 |
| MEYER, Kirsten..... | 9, 11, 18, 21, 24, 26, 29, 30, 34, 61, 73 |
| MIKKOLA, Mari..... | 9, 11, 18, 21, 24, 26, 29, 45, 62 |

| | |
|---------------------------------|--|
| MÖCKEL, Christian | 8, 13, 20, 22, 28, 29, 62 |
| MOUROUTSOU, Georgia..... | 13, 20, 21, 26, 28, 29, 62 |
| MÜLLER, Andreas..... | 21, 26, 27, 65 |
| NIDA-RÜMELIN, Julian..... | 12, 76 |
| NIEBERGALL, Karl-Georg | 5, 10, 11, 17, 20, 21, 29, 33, 46, 63, 70 |
| OBERHEIM, Eric | 13, 17, 18, 19, 24, 25, 26, 46, 49 |
| PAASCH, Sebastian..... | 13, 17, 20, 21, 29, 46, 64 |
| PAUEN, Michael | 10, 11, 20, 23, 29, 64, 70 |
| PERLER, Dominik | 10, 11, 20, 29, 64, 71 |
| RINNER, Elisabeth..... | 14, 17, 40 |
| ROSEFELDT, Tobias | 10, 11, 71 |
| SCHMID, Stephan | 6, 14, 17, 18, 25, 47, 48 |
| SCHMIDT, Thomas..... | 6, 10, 11, 18, 21, 24, 26, 27, 28, 30, 35, 65, 66, 71 |
| SCHNIEDER, Benjamin..... | 14, 20, 21, 28, 29, 66 |
| SCHWEMMER, Oswald | 12, 17, 18, 20, 21, 22, 24, 25, 28, 29, 35, 48, 67, 71 |
| SEIBERTH, Luz Christopher | 17, 25, 36 |
| SMITH, Michael | 72 |
| STEINBERG, Alexander | 14, 20, 21, 28, 29, 66 |
| THIERING, Martin..... | 14, 20, 22, 29, 67 |
| TIETZ, Udo..... | 14, 20, 21, 26, 27, 28, 29, 68 |
| TOEPFER, Georg | 14, 17, 25, 49 |
| VETTER, Barbara..... | 10, 11, 23, 29, 68, 72 |
| VON REDECKER, Eva..... | 14, 18, 25, 26, 47 |
| WALLACE, R. Jay | 72 |
| WITTWER, Héctor..... | 15, 18, 21, 24, 26, 28, 36 |